НОВОСТИ УФОЛОГИИ

При поддержке Исследовательского Центра EIBC * #13 Январь 2013

Редактор-журналист: Калытюк Игорь Вебмастер-журналист: Чвартковский Андрей

Интервью

Интервью с Классом Сваном



1.Как вы впервые заинтересовались феноменом НЛО?

Мой интерес к НЛО, возник в подростковом возрасте, начиная от увлечений астрономией в начале 70-х годов. Сначала я начал читать книги и собирать вырезки, но очень скоро я понял, что хотел исследовать то, что люди действительно видели, таким образом, я организовал в 16 лет (в 1974 году) организацию по изучению НЛО, под названием "UFO-Sverige".Для меня были очень увлекательными книги шведского исследователя К. Геста Рен (1891-1989), но еще больше интересовали книги по астрономии, физике и другим естественным наукам. Эта связь с научным миром научили меня использовать при анализе научные инструменты, иметь критичное мышление, которое используют ученые. Как только я начал анализировать свидетельства из первых рук, я начал понимать, что большую часть наблюдений можно объяснить как известные техногенные явления или явления природы, так как большая часть очевидцев не очень разбираются в этих явлениях. Но некоторые явления до сего времени так и остались неизвестными для меня, как я не старался разобрать, а что, же это было за явление.

2.Расскажите, пожалуйста, нам о некоторых интересных случаях в Швеции?

27 июля 1999 г. несколько людей видели продолговатый объект, который издавая звуки, упал в озеро (LakeBacksjon). Это случилось среди белого дня, и один из наблюдтелей реагируя на звук, окинул взглядом в сторону озера, откуда доносился этот звук, и увидел сигаро-образный объект с металлическим блеском, по боках этого объекта виднелись некоторые выступы как баки по сторонах, все это выглядело как летающий дом очень низко над водой. А на расстоянии около 50-ти метров вниз вдоль берега озера, некоторые другие свидетели видели также этот объект, что погружался в воды озера с большими брызгами воды. За поиски объекта взялись военные, по сколько это уже вопрос государственной безопасности. Я изучал эти документы, а также снимки с радара, и опрос очевидцев военными. Но до сего времени так и никто не знает, что это было. Читая документы, которые нам дали к ознакомлению, мы узнали, что так и ничего не удалось найти в озере, но я так, и не уверен в том, является ли эта точка зрения полной. А с некоторых документов до сих пор не снята секретность, и только пару дней назад я узнал, что документацию нам дадут к ознакомлению.

3.Что сохраняет Ваш интерес в уфологии?

В первую очередь неизвестное и его разгадка. Будучи журналистом, я всегда рад рассказать людям о фактах, которые не являются широко известными. Я люблю «переворачивать камни» и искать то, что находится под ними. И рассказы очевидцев – как отправная точка моего расследования чтобы найти разгадку того, а что же на самом деле видел очевидец. Еще немало интересным моментом является психология очевидцев, она по истине разнообразна. Я чувствую себя как «разрушитель мифов» питаясь найти объяснение критическим путем. По тому я выделяю этому вот уже 35-лет по два часа в день, чтобы работать в этой загадочной и любопытной теме.

4.Над каким случаем, Вы работаете в данный момент, пожалуйста, не могли бы Вы рассказать нашим читателям?

Сейчас я работаю с очень многими случаями, и это трудно назвать только какой-то один. Но всё же, я расскажу Вам на один из них: Это случилось в 1948 году, с шведским главнокомандующим Хельге Юнгом, который наблюдал «призрачную ракету» которая также упала в воды озера (хотя это было уже через два года когда массовые наблюдения «призрачных ракет» накрыли Швецию). Как Вы видите случаи падения загадочных объектов не единичные. И Хельге положил начало расследованию, которое было завершенным через много недель спустя, военные дайверы не нашли ничего, хотя наблюдатель был надежным. Я изучаю дневники Юнга, и расспрашиваю его дочь и других кто был знаком с его рассказом, по сколько очевидец умер много лет назад. Этот случай интригует меня, и я ищу время чтобы изучить это более тщательно, сравнив с еще одним падением в воду в конце 80-х годов на севере Швеции, где также посреди белого дня двое очевидцев видели подобных объект.

5.Какие ошибки делают новички, что интересуются НЛО?

Сама распространенная ошибка является субъективным заключением что НЛО – это деятельность внеземных цивилизаций. На самом деле мы имеем дело с разными явлениями. А если Вы работаете только над одной из гипотез - внеземной, тогда Вы упустите очень много интереснейших деталей. Посмотрите шире, я прошу всех новичков, чтобы перед тем как приступить к изучению неизвестных явлений, сначала прочтите несколько серьезных научных книг на эту тему. Ибо есть множество примеров ошибочной идентификации и требуются годы, чтобы разобраться в этой каше.

Обратная связь:
Web-сайт: http://www.ufo.se/
Телефон: 08-738 23 10
Мобильный телефон: +46 70 620 11 48
Почтовый адрес: SE-105 15 Stockholm, Sweden

Интервью с Мэттом Лионе



1. Как Вы впервые заинтересовались НЛО?

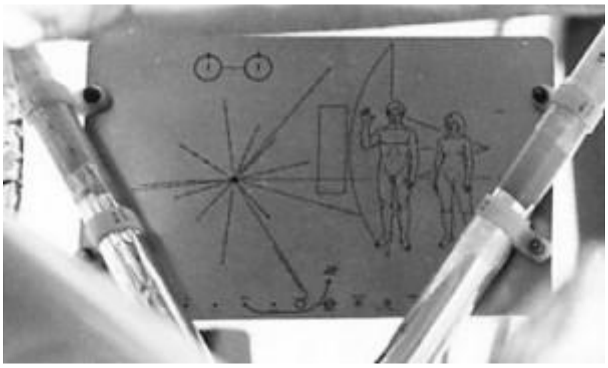
Мой интерес к звездам и планетным системам появился еще с раннего детства. У нас в Великобритании тогда шли ежемесячные телевизионные шоу под названием "SkyAtNight", еще большего интереса прибавил StarTrek и многосерийные фильмы Джерри Андерсона под названием "UFO". Когда мне исполнилось 9 лет, мне на день рождения подарили книгу "UFOsandotherworlds". Это был небольшой обзор программы SETI и космических аппаратов Pioneer, а также 2 пластинки с посланием для внеземных цивилизаций.

В книге также были примеры загадочных случаев и странностей. Тогда я понял что это также является научным объектом исследований, постигнув которые мы сможем достичь звезд, а также получить ответы на совершенно разные наблюдения НЛО и другие загадочные случаи.

2. Расскажите немного о состоянии исследования НЛО в Великобритании?

К сожалению, средства массовой информации раскрывают эту тематику очень предвзято или со стороны отрицателей. BUFORA и ASSAP, являются одними из немногих групп, которые предлагают полный курс обучения и также этики поведения, которые гарантируют конфиденциальность свидетельств. У нас есть архивы данных свидетельств, которые собираются уже более 50-лет. Некоторые материалы публикуются, но всегда сохраняя привилегии свидетеля. BUFORA не относит себя к субкультуре фанатиков НЛО, по этому, мнение каждого держится при себе, и никак не искажает информацию свидетелей. Эти работы упускаются из виду в средствах массовой информации, так как наша задача исследование этих феноменов, а не пиар.

3. Расскажите нам о некоторых интересных случаях наблюдения НЛО над Великобританией и их научном изучении?



Есть сотни очень интересных инцидентов, которые в разное время и в разной местности случались в Великобритании, такие как например: Rendlesham, Cosford, инцидент в горах Berwyn и валлийский случаи наблюдения треугольных объектов. Это не значит, что эти случаи не являются спорными или важными, но, к сожалению основные британские СМИ повторяют их слишком часто. Есть много других интересных случаев даже в последние несколько лет, с такими факторами как: потеря времени, физические и психологические последствия, очень странный туман, шарообразные объекты и НЛО огромного различия форм, размеров и количества.

4. Расскажите нам немного о BUFORA?

BUFORA была сформирована из объединения и сотрудничества различных местных групп по изучению НЛО в 1962 году, окончательно сформировавшись в 1964. С самого начала своей истории, объединяя знания мы поняли что то с чем мы работаем, разно по своей природе. Далее мы проводили специальные тематические исследования на основании которых проводили конференции и оптимизировали процесс обучения. Приняв новую классификацию в которой например:

- DD - Свет дисков днём
- VI - воздействие на автомобили
- CE - близкие контакты.

BUFORA даже в это время проводит конференции, так, например, на конференции в 2012-м году мы отметили свое 50-летие. За всё это время у нас читали свои лекции и доклады множество уважаемых исследователей, например: Дж. АлланХайнек, Жак Валле, Клас Сван, Висенте Хуан Балестер-Олмос. Мы обмениваемся данными со многими исследовательскими группами, в т.ч. CUFOS, UFO Sveridge и т.п. В BUFORA есть два проекта, которые всегда пополняются новыми данными. У нас например есть сведения о воздействиях НЛО на автомобили, корабли и самолеты. Большая библиография, сведения летчиков, близкие контакты с потерей памяти - очень сложная тема в которой надо убедится что свидетель действительно видел то что говорит, и не выдумал все это. В BUFORA есть отдел для исследований под названием "Национальный исследовательский комитет", который проводит ежегодные совещания, и предлагает новые идеи для дальнейшего прогресса и оценки свидетельств. В социо-культурных и политических изменениях в мире, BUFORA сохраняет прежние позиции непредвзятости, не уходя в отрицательство или веру. Мы считаем, категории инцидентов настолько разнообразны, что есть смысл разделять все это на физические, психологические, социальные аспекты этого вопроса.

Мэтт Лионе - Председатель BUFORA
www.bufora.org.uk
enquiries@bufora.org.uk

Календарь метеорных потоков на 2013 год

Календарь метеорных потоков на 2013 год. Источник: http://ufology-news.com

Название метеорного потока	Активность	Максимум	Число метеоров в час (ZHR)	Скорость км/сек (V)	Радиант (r)
Квадрантиды (Quadrantids, QUA)	28 дек. – 5 янв.	3 января	120	41	α= 230°, δ= +49°
Лириды (Lyrids, LYR)	16 – 25 апреля	22 апреля	18	49	α= 271°, δ= +34°
η-Аквариды (η-Aquariids, ETA)	19 апр. – 28 мая	6 мая	55-65	66	α= 338°, δ= -01°
Персеиды (Perseids, PER)	17 июля – 24 авг.	12 августа	100	59	α= 48°, δ= +58°
Дракониды (Draconids, DRA)	6 – 10 октября	8 октября	20-100	20	α= 262°, δ= +54°
Ориониды (Orionids, ORI)	2 окт. – 7 ноября	21 октября	20-25	66	α= 95°, δ= +16°
Леониды (Leonids, LEO)	6 – 30 ноября	17 ноября	15	71	α= 153°, δ= +22°
Гемениды (Geminids, GEM)	4 – 17 декабря	14 декабря	120	35	α= 112°, δ= +33°

"Новости Уфологии" специальный бюллетень №3


НОВОСТИ УФОЛОГИИ

Опубликован специальный бюллетень "Новости Уфологии" №3 2013

Скачать

Бюллетени проекта

Американский психиатр Джон Мэк о феномене "похищений пришельцами" и мировоззрении



Доктор Джон Мэк (John E.Mack), американский психиатр, профессор Медицинской школы Гарвардского университета, рассказывает в интервью для французского Института исследований экстраординарного опыта (InstitutdeRecherchesurlesExperiencesExtraordinaires, INREES) о феномене "похищений пришельцами".

Перевод Сергея Шпаковского. Остальные фильмы находятся здесь.

Интервью доктора Джона Мэка для Института по изучению экстраординарного опыта (INREES)

О работе с психиатром Станиславом Грофом

Мой интерес к этой работе пришел от моего учителя Станислава Грофа, чешского психоаналитика, который, в поздние 50-е годы, начал проводить эксперименты с (психоактивным веществом) ЛСД и обнаружил, что наше представление о структуре ума является совершенно ограниченным и что при раскрытии сознания обнаруживаются уровни сознания и бытия намного более глубокие, чем те, которые относятся к обыденной реальности и которые он называеттрансперсональным состоянием. Это такое состояние, когда сознание не привязано к телу. Внетелесный опыт будет таким состоянием. Когда человек более не ограничен этим телом. При холотропном дыхании, - методе, который пришёл из его исследований ЛСД, - используется частое глубокое дыхание, экспрессивная музыка, когда человек может достичь экстраординарного состояния сознания, но уже без наркотика. Это как ЛСД, но без ЛСД.

Итак, в моём опыте, который я впервые испытал у Грофа, делая дыхательные упражнения, я нашёл, что, к моему удивлению, моё сознание изменилось от моего пребывания самим собой, до бытия русским отцом, в 16-м веке, чей 4-летний сын был обезглавлен монголами. Это не было фантазией. Это было что-то, когда я букально был перенесён в то состояние, которое можно называть прошлой жизнью, трансперсональным опытом, когда сознание путешествует сквозь время. Был ли такой человек я не знаю, это не имеет большого значения, но опыт был очень сильным и очень реальным. Настолько, что он вызвал у меня больше понимания и сопереживания к русским докторам, с которыми я был в своё время. Это было время, когда мы всё ещё направляли ядерное оружие друг на друга и так далее. Это был очень сильный пример трансперсонального опыта.

Встреча с БадомХопкинсом

В какой-то момент, ближе к окончанию моего обучения у Грофа, он дал мне статью, написанную Кифом Томпсоном, в которой была глава о чрезвычайных духовных переживаниях и там говорилось о встречах с НЛО, которые Гроф классифицировал как чрезвычайные духовные переживания. Я прочитал эту статью и я не переставал спрашивать, - так как это была Юнговская интерпретация феномена НЛО, - я не переставал спрашивать: хорошо... но реально ли это? Что я подразумевал подреальным было в то время довольно буквальным - реальны ли НЛО и действительно ли люди видели пришельцев и так далее в том же духе.

И… я думаю что если ты задаёшь вопрос достаточно настойчиво, то Вселенная идёт навстречу и даёт информацию, соответствующую этому вопросу. Потому что через месяц или два один из людей в группе, в которой я обучался этому методу… женщина по имени Бланш, психолог, спросила, не хотел бы я встретиться с БадомХопкинсом. Я спросил: кто он такой? Она сказала что он художник из Нью-Йорка, который изучает людей, имевших опыт, когда они были взяты пришельцами в космические корабли. И я подумал, что это было абсолютное сумасшествие. Несмотря на то, что я смотрел достаточно открыто на всякое, имея трансперсональный опыт у Грофа, это было уже слишком для меня. Но она сказала что нет, это всё очень реально и что я должен пойти к нему. У неё самой был случай и она была представлена Хопкинсу в связи с этим случаем. Я пошёл с ним встретиться, он мне рассказал о феномене. В следующий раз с ним было несколько человек… И я был поражён тем фактом, что это были очень обычные, рядовые люди, за исключением того что они имели такой экстраординарный опыт. Для меня это было шокирующим. Теперь… факт того, что я принял это всерьёз, - и я чувствовал что это было монументально важным, - это было связано с тем, что я сам уже был пропитан трансперсональным опытом, посредством занятий у Грофа.

Мои первые испытавшие

Итак, даже не смотря на то, что я считал это невозможным, сумасшедшим, я всё-таки хотел знать больше. Когда я начал встречаться с людьми, тогда они начали приходить ко мне в Бостон, в Кембридж. Некоторые посланные Хопкинсом, потом другие начали находить меня сами. И… я… не помню говорил ли я об этом раньше… когда я начал их оценивать, они не страдали ни от каких психических болезней. И не было никаких признаков, что это идёт из средств массовой информации. В том что они говорили, было слишком много специфических подробностей, чётко выраженных, повторяющихся. Ничего подобного в СМИ тогда ещё не было. Это было что-то, что происходило как реальное событие, которое случилось с ними. И эмоции были очень интенсивными. И также, то, что они описывали.., каждый человек описывал более менее одно и то же. Но они не знали друг друга, не имели от этого никакой выгоды, были этим встревожены, не хотели чтобы всё это было правдой. В частности были бы довольны, если бы я дал им некую пилюлю, которая бы их вылечила или уверил бы их, что это был сон. Они не могли спать, если такие явления происходили. После того, как я прослушал 50-60 таких человек, я был достаточно убеждён, что это было чем-то подлинно загадочным и реальным. И я должен был подумать над тем, что если это реально, то что всё это значит? Вот так я и начал.

Они не шизофреники

Каждое психическое состояние имеет свои специфические аспекты. Например при шизофрении люди не просто имеют одну какую-то идею, которая является странной. Всё их поведение… они склонны быть замкнутыми, не слишком ясно выражаются, есть другие вещи в которые они верят, есть целая… При параноидальной шизофрении у них есть целая система верования в то, что их преследуют всю жизнь, они обычно достаточно убеждены что их идеи являются правильными, и они стараются тебя убедить в чём-то. Но эти люди совершенно другие. Они хорошо понимают, что это противоположно тому, чему другие люди склонны верить. Они не то что веруют в это, но просто имеют проблематичный для них опыт. Они не имеют каких-то навязчивых идей о преследовании. И в большинстве своём это здоровые люди. Они имеют работы, семьи, хорошие отношения. При психозе и шизофрении больше и больше критериев относятся к качеству отношений человека к другим. А эти люди относятся очень хорошо. Так что здесь нет ничего подобного психозу. Кроме разве что того, что они имеют идеи о том, что не должно было бы существовать, в соответствии с общепринятым мировоззрением. А если хотеть называть психозом то, что идёт в разрез с общепринятым мировоззрением, то любой, кто… Это то, что при советской системе пытались делать некоторое время. Если кто-то был диссидентом, - так? - то говорили что диссидент не следовал доминирующей марксистской философии и его засаживали в психиатрический госпиталь. Если считать психозом то, когда кто-то имеет точку зрения, отличающуюся от доминирующей парадигмы, - что мы, как общество в какой-то степени и делаем, - хорошо.., но в свободном обществе нет и признака того, что эти люди ненормальны.

Это не сны

Ещё одна категория - сны. Ну что… Многие люди, как вы знаете, просыпаясь после сна, утром… когда вам снился сон и вы проснулись, то вы это знаете, что это был сон. Но иногда испытавшие имели этот опыт даже до того, как они шли спать. Они вообще не спали. Другие люди были даже пробуждены происходящим. И когда они говорят тебе утром, они говорят что что-то их разбудило, и когда это случилось, они были в пробуждённом состоянии. Также, это может происходить не ночью. В ночное время можно ещё спутать со сном. Но тут уже не будет никакой путаницы, если какой-то ребёнок находился на школьном дворе, появился свет и… он, знаете, исчез на несколько часов. Это редкость, но есть и такие случаи. И многие люди были взяты из их автомобилей, когда они ехали и сверху появился свет, и так далее… Так что это… очевидно не просто что-то связанное с ночным временем суток, что заставляет людей думать, будто это похоже на сон.

и не галлюцинации

Галлюцинации относятся ккакого-то рода психическим заболеваниям, как шизофрения, или когда кто-то потребляет наркотики и имеет галлюцинации. Но галлюцинации обычно имеют определенный вид. Слышишь какой-то голос, или видишь какое-то животное или что-то другое, чего на самом деле нет. Но галлюцинации не имеют сложного, хорошо выраженного повествования, истории, которая имеет начало, продолжение, окончание. Бред может, но не галлюцинация. И я вам только что говорил, почему это не бред. Но человек в автомобиле, или когда спит.., появляется свет, приходят существа, он чувствует себя парализованным, его берут, перемещают в корабль, там что-то происходит, там могут быть и другие люди, он имеет телепатический контакт с пришельцами, взятие каких-то проб - происходит целый сложный набор событий, который повторяется от человека к человеку, с небольшими различиями. А галлюцинации - это личное явление. Вы можете возразить, что это - массовые галлюцинации. Но массовые галлюцинации происходят, когда люди являются частью некоего общества или имеют некий общий опыт, где все имеют одну и ту же идею, потому что они общаются между собой. Но эти люди - со всего света и не имеют между собой никакого общения. И все испытывают то же самое... Это не похоже на массовую галлюцинацию.

и не фантазии

Фантазии... хорошо... Опять же - фантазии это очень личное явление. Ты имеешь набор неких идей, представляшь что-то... Это твоё воображение. Это не будут десять тысяч человек, сто тысяч человек, имеющих одну и ту же фантазию. Вы понимаете. По определению, конкретная фантазия связана с конкретным человеком в конкретное время.

Это реальный опыт

Но самым важным моментом, с моей точки зрения, - не с общей точки зрения, но с моей диагностической точки зрения, - является то, что они описывают этот опыт или эти события, как люди, которые рассказывают о том, что с ними действительно произошло. Когда говоришь с психически ненормальным, рассказывающим что-то, что является бредовыми иллюзиями, то ты чувствуешь, что это не происходило. Я могу сказать.., т.е. я знаю что тут что-то не то, что человек хочет чтобы я поверил, он напуган, или он искажает реальность каким-то образом. Но здесь нет ничего подобного. Здесь люди в здравом уме, в основном. Говорят мне о чем-то, что очень... они знают, что я могу... подумать что они ненормальные, что они немного не уверены рассказывая мне об этом, они сами полны сомнений и неуверенности.., и в то же время они описывают что-то очень реальное, - интенсивный свет, что-то случилось с их телом... Само качество того, как они говорят об этом, подобно тому как люди испытавшие что-то, говорят о том, что с ними случилось.

Мой метод работы

Со всеми пациентами я работаю одинаково. Что я делаю сначала, это спрашиваю, что вас сюда привело... И они отвечают: мой терапевт считает, что я испытываю то, о чём Вы пишите, или говорите. Или... например, что всю мою жизнь, мои родители говорили, также в период детства, что определённые события были только снами... Т.е. я принимаю во внимание историю, не только сам опыт или симптомы, если хотите, того, что заставляет их думать, что они принадлежат к этой категории людей, но также всё о них самих - их жизнь, какие у них отношения с людьми, работа, личная жизнь, т.е. что делают специалисты по здоровью при любой оценке. И тогда я возвращаюсь к их опыту, подробным деталям. Это обычно занимает около часа, полтора. И тогда, в зависимости от ситуации, я или прошу их придти в другой раз, для продолжения опроса лицом к лицу, может привести с собой родственников, чтобы проверить показания, что люди не склонны придумывать истории и что им можно доверять. И тогда много воспоминаний по поводу пережитого всплывают в сознании сами собой. Но некоторые где-то глубоко и их трудно вспомнить. Они видят этот... свет над озером и он очень значительный и важный, и тогда... они чувствуют что что-то случилось, но не очень уверены что. И тогда я провожу релаксацию, - то, что люди называют гипнозом. Я делаю упражнение по релаксации, называемое регрессией иногда. И достаточно часто эти события вспоминаются с бОльшими подробностями. Не просто из-за гипноза, но гипноз как бы выявляет больше деталей того, что я уже слышал. Он часто позволяет человеку выразить некоторые эмоции, лежащие в подсознании, и также получить более ясную картину того, что вроде бы произошло. И эта первая сессия гипноза обычно является настоящей встряской для человека, наподобие вашей беседы прошлой ночью. Потому что подробности, которые всплывают, являются настолько мощными и настолько бесспорными, что человек больше не может жить в состоянии отрицания, в котором он был. Большое преимущество релаксации в том, что эмоции, которые всплывают, являются настолько интенсивными, яркими и настолько бесспорно связаны с чем-то реальным, что... если вы будете в комнате, когда это происходит, не только я один, но любой, кого я пригласил, выходит со словами: я не знаю... что-то здесь действительно случилось, я не могу объяснить и так далее.

Испытавшие меняются

И… как я сказал, я имел сотни подобных случаев. И, как работает наука, - выявляется повторяющийся сценарий, который имеет определенную устойчивость. Не все случаи одинаковые. Некоторые более травматические, другие более духовно направленные, третьи более связаны с экологией, имеют апокалиптические образы. Но здесь повторяется базовая история, - как я вижу после нескольких сот случаев, - и в США, и в других странах. И всё это сливается в общую картину, имеющую в себе прочную… форму истины.

Иногда человек продолжает приходить, с некоторыми мы становимся друзьями и встречаемся из года в год. Они склонны интегрировать пережитое в жизнь, а сам опыт приуменьшать, активный опыт. Если что-то случается они приходят опять. У меня складывается впечатление, что переживания, подобные буквально взятию на космический корабль, сейчас происходят реже. И что сами переживания становятся более субтильными, наподобие шара света, имеющего информацию, или как духовное раскрытие, или люди становятся… более как учителя, в результате их опыта.

Наше представление о мире терпит крах

В рамках нашей культуры подобные феномены просто не возможны. Ну и что! Почему я должен обращать своё внимание на культуру, которая и так терпит крах. Мы должны поддерживать её предположения о бытии не более, чем её военную доктрину или позицию по отношению к окружающей среде, или по отношению к экономике, или по отношению к любым другим аспекта нашего общества, которое явно разваливается на части. И единственное что остаётся - это представление о бытии, которое является причиной всех остальных проблем. Но что этот феномен делает, это начинает атаковать то, что является реальной проблемой, т.е. ограниченное представление о бытии. И он говорит нам что реальность это не только то, что мы о ней думали. И из этого исходят огромные последствия, т.е. что мы живем во Вселенной, которая не такая ограниченная, но которая более изобильная, и что если мы будем беспокоиться о Земле и друг о друге, с любовью, то здесь всего будет достаточно для всех. И это меняет сами принципы того как вели бы себя корпорации, как вели бы себя страны, армии, и мы не разрушали бы Землю, мы жили бы дружно, совместно переживали бы сакральность реальности, сакральность природы. А разрушение ради коммерческих интересов считалось бы святотатством.

Весь этот феномен, это, в каком-то смысле, последний гвоздь, забитый в крышку гроба нашего представления о мире. Всё остальное, что терпит крах, - терпит крах из-за несостоятельности нашего представления о мире. А теперь и само представление о мире терпит крах.

Определение реальности

Ну и что? Представление о том что возможно, исходит из мировоззрения. Это всё условно. Культура решает что является реальным. Что реально для этой культуры может совершенно отличаться от того, что является реальностью для американских индейцев, или реальностью для тибетских буддистов, или реальностью для гавайских кахуна и так далее. Мы имеем один набор идей о том, что реально. Очень ограниченный. И становящийся более и более ограниченным, по мере того как проходят столетия. Как сказал поэт Рильке, что чувства, посредством которых мы можем знать духовный мир, атрофировались. Потому что мы даже не имеем структуры в нашей способности восприятия для познания большей реальности. Это словно мы потеряли сами чувства, посредством которых могли знать за пределами этого ограниченного физического горизонта. И потому теперь я не испытываю уважения к доминирующему сегодня взгляду на мир, потому что он условен. Он сформировался в определённое время для решения определённых проблем. Этот конкретный взгляд на мир, который мы называем научным материализмом, являющийся сегодня доминирующим мировоззрением, сформировался для решения определенных проблем, в определенное время. Проблемой было то, что церковь доминировала над мышлением и если кто-то, наподобие Галилео, говорил, что-то там о Луне и Юпитере, поддерживая Коперника, что Земля не центр Вселенной, когда церковь пытается сделать человека центром Вселенной, т.е. это была тирания идей, на тот момент. И наука стала тогда способом документирования ограничений ограниченного, в то время, превалирующего теологического мировоззрения. Наука тогда стала, материальная наука, тогда стала подрывом, если хотите, для старого взгляда на вещи. И так постепенно, начиная от 15-го, 16-го, 17-го веков, духовное, точнее религиозное мировоззрение стало отступать перед научным. Но они как бы сосуществовали рядом, это была, некоторое время, как бы идея, что есть духовный мир, который церковь и психологи могли знать. Т.е. ученые касались только материального мира. Но постепенно, с 16-го по 20 век, всё духовное знание было отодвинуто в сторону и научный способ познания стал единственным способом познания. И взгляд на бытие всё более и более сужался, так как способ познания становился более и более ограниченным. Образно говоря, духовного ребёнка выплеснули вместе с религиозной водой.

Наше представление о мире
Потому я стал всё меньше уважать доминирующее мировоззрение, потому что я стал понимать, что прежде всего, с клинической точки зрения, мировоззрение просто не выдерживает критики. Эти люди… я верю пациентам больше, чем я верю нашему мировоззрению. Они куда более убедительны. У меня бы не было основания верить нашему мировоззрению, но я был индоктринирован ему верить с ранего детства. Но как только я понял что это просто программирование моего мышления, и это не было основано ни на каком фактическом знании, кроме так называемых "законов," которые являются только частью научного материалистического мировоззрения, я начал терять к этому уважение. Не потому что этому нет места - наука имеет своё место, в разработке медикаментов и оружия, и так далее, - но в смысле способности материалистического мировоззрения обеспечивать хорошую жизнь, поддерживать жизнь на Земле, объяснять такие феномены как внетелесный опыт при клинической смерти, похищения пришельцами… оно просто не работает. Это мировоззрение не способно объяснить никакие… оно справляется с очень немногим. И это мировоззрение, которое должно было бы позаботиться… Всё больше и больше я теряю уважение к этому мировоззрению, которое не было способно решить ни одну из этих… не то чтобы решить… это не совсем то слово… оно не может справиться со всем этим. В 14-м веке чёрная смерть, чума, прошла по всей Европе и убила треть населения и церковь не имела что предложить. И черная смерть, которая появлялась опять, даже во времена Галилео, - есть сведения о чуме в его времена, - это было ясно что старый путь, путь церкви, был неадекватен при встрече с реальностями материального мира и болезнь - одна из них. Но теперь мы имеем другие проблемы. Не то чтобы мы можем уже вылечить от всех болезней, но хотя бы мы знаем для чего хороша наука, в этом смысле. Но теперь мы имеем целый набор проблем. Взаимоотношения групп людей, ядерное оружие, аномалии… всякого рода аномалии, которые необъяснимы… экономические вопросы, вопросы правосудия - ни одни из них не рассматриваются научным материалистическим мировоззрением, которое… скорее похоже на оболочку от мировоззрения, если подумать, это не мировоззрение вообще. Свести знание о реальности до чисто материального мира… но как по поводу всего мира эмоций, духовного мира, мира субатомных… квантового мира. Квантовая физика, как вы слышали на конференциях, квантовая механика сама по себе подрывает доминирующее представление о материалистическом мире. Потому что если посмотреть в субатомной реальности, то там ничего нет, там нет материального мира - только возможности и вероятности. Волны… и… частицы, являющиеся нелокальными и не связанными материальными связями. Новые открытия в физике, если их серьёзно рассмотреть, просто подрывают доминирующее мировоззрение, как и феномен, о котором я говорю.

Я не могу бороться с предубеждениями
Когда имеешь дело с людьми, которые приходят с предубеждением и стоящим позади доминирующим мировоззрением, и не проделали предварительного исследования, лично, то какой смысл имеет дискуссия с ними? Это, знаете, как иметь дело с тяжёлой артиллерией, - доминирующим мировоззрением. Они имеют больше дивизий чем я, так ведь? Потому с моими инструментами… я не могу выиграть против военных атак со строны доминирующего мировоззрения. Я могу работать только когда есть некая открытость мыслей, сознания, понимаете?

Астрофизик Жак Валле о значении феномена НЛО



Астрофизик Жак Валле рассказывает в интервью о значении феномена НЛО.

«Размышления Дозволительны с Джеффри Мишлавом» http://www.thinkingallowed.com
Перевод и закадровый текст:
Алексис Медведев (Alexorcisto), http://alexorcisto.rutube.ru

Астрофизик Жак Валле о значении феномена НЛО

Я думаю, одно из того, что интересно касательно вас, это то, что Стивен Спилберг использовал вас как образец для создания персонажа уфолога в классическом фильме "Близкие Контакты Третьей Степени". Думаю, что он был заинтригован идеей, что французский учёный носится по Соединенным Штатам, исследуя феномен НЛО. Вы изучали этот феномен долгое время, вы близко знакомы с доктором АлланомХайнеком, и другими уфологами, вы написали много авторитетных книг, однако ваш взгляд на феномен НЛО достаточно уникален, в смысле, вы не прыгаете в одну повозку с фанатами идеи об инопланетных визитерах.

Это был основной момент наших разногласий со Стивеном Спилбергом, я встречался с ним, когда его фильм "Близкие контакты" уже был наполовину готов, и мы подолгу беседовали о том, чем могут быть НЛО, для него значимым с точки зрения развлекательного аспекта было представление НЛО как внеземных визитеров. Я думаю, с моей точки зрения, и что может разочаровать тех, кто считает НЛО именно внеземными пришельцами, данный феномен может быть куда более интересным.

Это что-то из других измерений, другого пространства и времени?

Я думаю, феномен НЛО учит нас тому, что мы всё ещё не понимаем пространство и время. Это объекты, мы по крайней мере считаем их физическими объектами, которые взаимодействуют с нашей окружающей средой, которые воздействуют на очевидцев, на их психику и физиологию, обнаруживаются следы объектов на почве, однако при этом они похоже способны управлять временем и пространством, так, что наша физика остается далеко от понимания этих явлений.

В своей последней книге "Посланники Обмана", написанной несколько лет назад, вы говорите, что НЛО умышленно пытаются манипулировать наших подсознанием, создавая о себе мифологию в нашем обществе, и почему физические твердые доказательства в то же время иллюзорны, вы все еще так считаете?

Чтобы ответить на ваш вопрос, мне надо немного отойти в сторону, но я не избегаю вопроса, то, что нам сегодня известно о феномене НЛО это намного больше известного нам десять и двадцать лет назад. Нам важно понимать три различных уровня: первый уровень физический, то, что мы можем воспринимать как физическое - это большое количество энергии заключённое в небольшое пространство. Как если взять энергию ядерного реактора и наполнить им эту студию, например, вот что несет в себе НЛО, это большой объём энергии в небольшом пространстве, излучение световой и микроволновой энергии. Второй уровень - это то, что происходит со свидетелями, такими как вы и я, если вы находитесь близко с таким источником энергии, и снова, здесь мы начинаем понимать, каковы психологические и физиологические корреляции происходят во время близких контактов с НЛО. Пережившие такое люди заявляют о потери ощущения пространства, теряют ориентацию, свидетели говорили мне, что ехали на север, считая, что едут на юг, в тот момент они были дезориентированы, они теряют ощущение времени, люди думают, что прошло три минуты, когда прошло три часа, очень часто имеется воздействие на кожу, словно солнечные ожоги, также воздействие на глаза - от конъюнктивита до временной слепоты.

Но как вы заметили, иногда люди так исцеляются от заболеваний.

Были случаи, когда после близких контактов с НЛО похоже, что процессы исцеления ускорялись, им известны техники использования электромагнитного излучения, способные исцелять разрывы тканей, неглубокие раны на коже, так что мы уже начинаем понимать хотя бы описания симптомов при контактах с НЛО. Есть и третий уровень, о котором я говорю в книге "Посланники Обмана", это социальный уровень. Это воздействие на наши системы убеждений. И этот уровень очень трудно донести до верящих в НЛО как в корабли из космоса, и на этом уровне совершенно не важно, реальны НЛО или нет, если мы верим, что нечто реально - тогда это реально, в смысле социальной реальности, когда люди поступают согласно своим убеждениям. На двух уровнях поднимается вопрос: могут ли феномен НЛО манипулировать нами? Может ли это быть некоего рода системой обучения? А возможно это нечто, что мы сами создаем, как некую серию образов, которые мы проецируем, и Карл Юнг подошел очень близко в выражении этой идеи в одной из своих книг, и также это может преднамеренная манипуляция со стороны тех людей, у которых есть технологии, способные симулировать встречи с НЛО. Люди скажут, ну кто будет таким заниматься? Тогда я вам напомню, что во время Уотергейтского скандала было раскрыто, что существовал план, разработанный в Белом Доме, чтобы с субмарины у берегов Кубы проецировать образ второго пришествия Христа над островом, используя голограмму.

А это выполнимо для современных технологий, а затея была в том, чтобы создать неразбериху среди коммунистического общества Кубы, и перегрузить средства телекоммуникаций, чтобы американцы могли совершить вторжение.
Это интересно, я никогда о таком не слышал.
Я думаю, это классика психологической войны, и подобные манипуляции вполне понятны, я лично исследовал несколько подлинных случаев контакта с НЛО, и заключение, сделанное мной и моими сотрудниками-учёными, было в том, что здесь имело место манипуляции сознанием, то есть это не было мистификацией свидетеля, а сфабриковано более широко организованной группой.
Но возможно, чтобы все эти уровни проявлялись одновременно.
Сегодня с современными технологиями сотворить такое вполне возможно. Меня также интересует изучение свидетельств из древности, ну и хотя бы свидетельства до Второй Мировой Войны, когда нельзя было это спутать с современными технологиями, и когда люди в 1929 или 1829 году описывают летящий по воздуху диск, то с этим можно было соотнести мало обычных явлений.
Но к примеру в 19 веке было немало хорошо задокументированных свидетельств.
Это началось с 1896 года по весну 1897 года, когда прошла волна примечательных наблюдений воздушных кораблей, описываемых как овальные объекты, летящие по небу, светящиеся яркими огнями, и конечно в то время люди могли их соотнести с воздушными кораблями, и эти объекты были способны совершать то, что замечено за современными НЛО, они очень быстро перемещались, резко разворачивались, меняя направление, приземлялись, из них выходили пилоты, и если бы не было известно ничего больше, это стало бы частью изучения фольклора.

Передача телестудии Роскосмос «Найти жизнь на Ганимеде»



В телепередаче обсуждаются вопросы, касающиеся проекта «Лаплас-П». В 2022г. Роскосмос планирует отправить космический аппарат к спутнику Юпитера Ганимеду (самый большой спутник в Солнечной системе) с целью поиска жизни на поверхности этого космического объекта.

«Найти жизнь на Ганимеде»

Олег Кусков: *«Совершенно нельзя исключать того, что в каких-то галактиках, других солнечных системах существуют планеты, на которых есть жизнь, эта жизнь может быть не только примитивной, но и вполне разумной, каковой, может быть, являемся мы»*.
На вопросы отвечал **Олег Львович Кусков**, доктор химических наук, заведующий лабораторией ГЕОХИ им. В.И. Вернадского, член-корреспондент РАН.
Программу провела **Мария Кулаковская**, журналист.

Не-НЛО. Мультикоптеры!



С начала года в социальных сетях появились сообщения очевидцев о наблюдениях в небе над Челябинском якобы НЛО. Как пишет АН «Доступ», горожане видели «НЛО» в районе ледовой арены «Трактор», над торговым комплексом «Фиеста», у автоцентра. Странный летающий объект появлялся в 19.00 – 20.00, рассекал ночное небо, переливаясь цветными огнями, вращался и менял траекторию полета. Очевидцам удалось заснять «НЛО» на камеру, и как только видео попало в Интернет, сразу нашлись хозяева летательного аппарата.

«НЛО зависло над Челябинском», сюжет «31 канал»

«НЛО над Челябинском!!!», видео снятое очевидцами

Ими оказались не инопланетяне, а группа молодых людей «SkyRec», занимающихся аэровидеосъемкой ночного Челябинска. Летательный аппарат представляет собой радиоуправляемое устройство с шестью пропеллерами (гексакоптер), оснащенное светодиодной подсветкой. На борту гексакоптера установлена видеокамера. Он может взлетать на высоту до 2 км и перемещаться со скоростью 50 км/час.

Известны аналогичные случаи наблюдений псевдо-НЛО и в Украине. О них сообщает Интернет-издание «Фокус».

Более детально о мультикоптерах читайте здесь.

Ниже приведены интересные видео ночных полетов беспилотных мультиротационных летательных аппаратов.

Квадрокоптер, модель «Gaui 330X-s»

Квадрокоптер

Квадрокоптер, модель «ParrotAR.Drone»

Квадрокоптер, модель «Draganflyer V Ti»

Квадрокоптер

Квадрокоптер

по материалам www.dostup1.ru

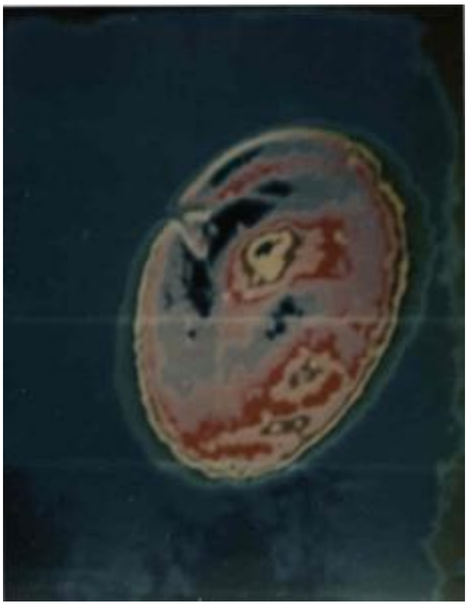
НЛО, замеченное над поверхностью Луны – подделка



В январе текущего года средства массовой информации растирожировали в Интернете видеозапись, на которой снято якобы НЛО.
Заголовки публикаций гласили «На поверхности Луны замечено НЛО», «На поверхности Луны был замечен неизвестный объект», «НЛО было замечено парящим над лунной поверхностью», «Anencounteronthedarksideofthemoon: 'UFO' spottedsoaringabovelunarsurfaceinonlinevideo» и т.п. А в самих публикациях выдвигались различного рода «версии» о космических кораблях инопланетян, далеко залетевших птицах, частицах пыли, подделке.
*Видеоролик «НЛО на Луне реальная съёмка. UFO onthemoon 2012», растиражированный СМИ, загружено на сервис YouTube пользователем **nlovideo1** 22.08.2012*
*Ещё один вариант «сенсации», загружено на сервис YouTube пользователем **Sinegorie** 20.04.2012*
На проверку видео с «НЛО» оказалось CGI-подделкой. Пользователи англоязычного форума thehoaxkiller.com отыскали в Сети оригинальный видеоматериал, использовавшийся фейкерами для изготовления фальшивки.
*Оригинальное видео «Луна в мой телескоп BresserMessier 203/1000», загружено на сервис YouTube пользователем **sergiuspro** 21.07.2010*
*Сравнение видео-подделки (англ. Hoax) с оригиналом (англ. Original), загружено на сервис YouTube пользователем **ModerateMartian** 17.01.2013*

Экскурс в историю

Материалы о НЛО из Национального архива Австралии



Весь доступный архив: 8638 страниц, 53 пакета.
Для удобства при просмотре рассекреченных архивных материалов (по тематике: НЛО, НЛА, Летающие тарелки, НПО), мы разработали небольшой каталог который можно скачать на нашем сайте.

Скачать каталог
(откройте каталог, выберите интересующий пакет, перейдите по гиперссылке, листайте страницы, по желании сохраняйте то что интересует)

Australian Government | NATIONAL ARCHIVES OF AUSTRALIA

Your story, our history

- ✓ 1914 A2023 Report on investigation to reports of Strange Aircraft at Queenscliff – 4pg
- ✓ 1951-1957 PP474-1 Intelligence – unusual aerial sightings – 112pg
- ✓ 1952-1955 D174 Unusual Occurrences Flying Saucer at Woomera – 28pg
- ✓ 1953 BP349-1 Operation Flying Saucer report – 11pg
- ✓ 1953 A705 Operation Flying Saucer – 68pg
- ✓ 1953-1955 A705/114-1-197 Reports on flying saucers and other aerial objects – 173pg
- ✓ 1952-1957 A9778/M1-F-31 Flying Saucers – 15pg
- ✓ 1953 A4656 – 7pg
- ✓ 1953-1955 A705 Report on Flying Object & other Aerial Object – 210pg
- ✓ 1953-1967 554-1-30 Part 2 Investigation of Flying Saucers Policy – 219pg
- ✓ 1956 A1533 The Australian Flying Saucer Research Society – 2pg
- ✓ 1959-1973 A6122 Queensland Flying Saucer Bureau Volume 1 – 42pg
- ✓ 1959-1983 554-1-30 Part 3 Investigation of Flying Saucers Policy – 193pg
- ✓ 1959-1990 A8520 Miscellaneous Enquiries UFOs – 130pg
- ✓ 1960-1963 A703 580-1-1 Part 3 – 216pg
- ✓ 1963-1965 A703 580-1-1 Part 4 – 416pg
- ✓ 1965-1966 A703 580-1-1 Part 5 – 211pg
- ✓ 1966 A703 580-1-1 Part 6 – 194pg
- ✓ 1966-1967 A703 580-1-1 Part 7 – 371pg
- ✓ 1966-1972 PP959-1 Investigation of unidentified flying objects – 67pg
- ✓ 1967-1986 A9755 part 2 UFO's prediction agencies UAS – 30pg
- ✓ 1966 A703 580-1-1 Part 1 – 218pg
- ✓ 1966-1967 A1336 UFO Investigation Centre – 26pg
- ✓ 1966-1974 A703/569-5-451 Reps on behalf of Commonwealth Aerial Phenomena investigation – 67pg
- ✓ 1967-1968 A703 580-1-1 Part 8 – 251pg
- ✓ 1968 A703 580-1-1 Part 9 – 305pg
- ✓ 1968-1969 A703 580-1-1 Part 10 – 249pg
- ✓ 1969 A703 580-1-1 Part 11 – 276pg
- ✓ 1969-1970 A703 580-1-1 Part 13 – 196pg
- ✓ 1970-1971 A703 580-1-1 Part 14 – 181pg
- ✓ 1971 A703 580-1-1 Part 15 – 179pg
- ✓ 1971-1972 A703 580-1-1 Part 16 – 198pg
- ✓ 1972 A703 580-1-1 Part 17 – 270pg
- ✓ 1972 A703 580-1-1 Part 18 – 200pg
- ✓ 1972-1973 A703 580-1-1 Part 19 - 187pg
- ✓ 1972-1973 A703 580-1-1 Part 20 – 258pg
- ✓ 1973 A703 580-1-1 Part 21 – 178pg
- ✓ 1973 A703 580-1-1 Part 22 – 165pg
- ✓ 1973 A703 580-1-1 Part 23 – 172pg
- ✓ 1973 A703 580-1-1 Part 24 – 167pg
- ✓ 1973 A703 580-1-1 Part 25 – 124pg
- ✓ 1973 A703 580-1-1 Part 26 – 150pg
- ✓ 1973 A703 580-1-1 Part 28 – 129pg
- ✓ 1973-1982 A703 580-1-1 Part 30 – 166pg
- ✓ 1973-1982 A703 580-1-1 Part 31 – 158pg
- ✓ 1973-1982 A703 580-1-1 Part 32 – 148pg
- ✓ 1974–1979 J63 Reports on unusual aerial sightings – 243pg
- ✓ 1978-1989 A9755 part 4 UFO reports – 237pg

- ✓ 1978-1992 V116-783-1047 DSJ – Cape Otway to King Island 21 October 1978 – Aircraft Missing Valentich – 315pg
- ✓ 1982-1985 A9755 part 15 UFO's prediction agencies UAS – 132pg
- ✓ 1983 A9755 part 8 Exercise Close Encounters – 99pg
- ✓ 1983 A9755 part 11 Information and photographs relating to unexplained aerial sightings – 275pg

To be continued…

Случаи радарно-визуальных наблюдений на базах ВВС Лейкенхит и Бентуотерс в Англии

Происшествие на базах ВВС Лейкенхит и Бентуотерс в Англии - одно из самых известных в уфологии, поскольку НЛО были зафиксированы радарами разных типов с земли и воздуха, а также наблюдались невооруженным глазом. Интересно и место происшествия: тогда, кроме британских летчиков, на них базировались американские бомбардировщики с ядерным оружием на борту.

Вечером и ночью 13-14 августа 1956 года в небе юго-восточной Англии произошло нечто, о чем спорят по сей день. В течение пяти часов над базами и их окрестностями летали некие объекты со скоростью от 80 до 12000 миль в час. На перехват был послан самолет DH.112 Venom (реактивный истребитель), который безуспешно гнался за НЛО, а потом сам стал объектом преследования - НЛО зашел в хвост, как во время воздушного боя, и не отставал, невзирая на все маневры. Потрясенный пилот вынужден был пойти на посадку, а британские и американские эксперты - признать, что не имеют объяснения инцидента.

Необходимо заметить, что случай был исследован из рук вон плохо, часть документов об инциденте утрачена, а оставшиеся местами противоречат друг другу. Очевидцы тоже рассказывают детали, не стыкующиеся между собой, а некоторые пилоты вообще отрицают случившееся. Невзирая на эти сложности, инцидент по-прежнему остается одним из самых трудных для "земного" объяснения.

Первая неопознанная отметка появилась в 9.30 вечера 13 августа (здесь и далее время по Гринвичу - GMT Zero) на радаре расположенной рядом с Лейкенхитом базой ВВС Бентуотерс. Цель находилась в 25-30 милях к востоку-юго-востоку от базы и двигалась по азимуту 285 град. со скоростью 4000-10800 миль в час (7,5-15 мах), после чего вышла за пределы действия радара на западе-северо-западе. В разных документах указывается разная скорость, но она в любом случае была огромной. По словам оператора, "размер отметки соответствовал обычному самолету, но при этом она уменьшалась в размере и яркости до полного исчезновения по мере того, как она пересекала экран". В небе находился самолет T-33 "ShootingStar" из 512-й эскадрильи перехватчиков: пилот старший лейтенант Чарльз Метц и штурман Эндрю Роу возвращались из тренировочного полета. Летчиков направили посмотреть, что в небе, но они ничего не заметили и вернулись на базу.

Минут через пять, в 9.35 на экране появилась группа из 12-15 отметок, расположенных в 8 милях к юго-западу от Бентуотерса. Отметки "выглядели, как обычные цели". Операторы радара проверили оборудование, но никаких неисправностей не обнаружили. НЛО летели плотной группой на северо-восток со скоростью 80-125 миль в час. Пролетев 6-7 миль, их отметки "значительно потускнели", но все еще были видны до расстояния 40 миль на СВ от Бентуотерса. Там они слились в единую отметку "в несколько раз больше, чем отметка от бомбардировщика B-36 при аналогичных условиях". Она оставалась неподвижной минут 10-15, затем сместилась на 5-6 миль северо-восточнее, снова замерла на 3-5 минут, и в конце концов вышла за пределы действия радара в 9.55. Средняя скорость объединенной отметки составляла от 290 до 700 миль в час.

В 10.00 операторы зафиксировали еще одну отметку в 30 милях к востоку от Бентуотерса, которая пролетела до точки в 25 милях к западу от базы за 16 секунд, т. е. со скоростью около 12000 миль в час (около 17 мах). Эта отметка выглядела заметно слабее, чем все предыдущие, и исчезла, выйдя за пределы действия радара. В 10.55 она появилась опять в 30 милях к востоку от Бентуотерса и пролетела тем же курсом со скоростью 2000-4000 миль в час. На сей раз отметка исчезла в 2 милях к востоку от базы и мгновенно возникла в 3 милях к западу от базы, а потом окончательно исчезла в 30 милях к западу. Если это временное "исчезновение" было рывком с огромной скоростью, НЛО должен был лететь со скоростью порядка 18000 миль в час (25 мах). Операторы базы Бентуотерс позвонили коллегам на базу ВВС Лейкенхит и спросили, нет ли у них на радарах "целей, летящих со скоростью 4000 миль в час". Звонящий (его имя в рассекреченных документах вычеркнуто) сказал, что диспетчеры на вышке видели объект - "яркий свет, летящий над аэродромом с востока на запад с огромной скоростью на высоте около 4000 футов". В это же время пилот грузового самолета C-47, пролетая над базой, доложил о наблюдении "яркого огня, пролетевшего под самолетом с востока на запад с огромной скоростью".

Операторы в Лейкенхите включили режим селекции движущихся целей, исключающий все помехи от объектов на земле, и засекли неподвижную цель в 20-25 милях к юго-востоку от базы. Радары не должны были фиксировать неподвижную цель, но тем не менее она была обнаружена. Единственное объяснение - то, что НЛО быстро вращался или вибрировал, находясь на одном и том же месте. Затем он полетел на ССВ, мгновенно развив скорость 400-600 миль в час. Операторы известили командира и держали его по телефону в курсе ситуации. НЛО совершил несколько резких поворотов со скоростью 600 миль в час, не снижая при этом скорости. Отрезки между двумя поворотами составляли от 8 до 20 миль. Несколько раз он зависал на 3-6 минут и снова возобновлял маневры. Это не могли быть помехи неисправного оборудования: за объектом следило несколько разных радаров. Кроме того, НЛО был виден невооруженным глазом, и его видимые маневры совпадали с перемещением отметки на экранах.
В 11.50 военные отправили на перехват истребитель DH.112 Venom. Здесь американские и британские документы расходятся - согласно британским бумагам, самолет был поднят в воздух с аэродрома близ Лондона, тогда как отчет ВВС США гласит, что он поднялся с базы ВВС Уотербич в 20 милях к юго-востоку от Лейкенхита. Вторая разница - то, что, по словам руководителя полетов Лейкенхита, Venom был направлен на неподвижный НЛО в 16 милях к ЮВ от базы, а отчет ВВС США утверждает: "Реактивный истребитель пролетел над Лейкенхитом и был наведен на цель в 6 милях к востоку от базы. Пилот сообщил, что он видит яркий белый свет и изучит его. В 13 милях к западу от Лейкенхита он доложил про потерю как радарной цели, так и света".
Тогда база навела самолет на другую цель в 10 милях к востоку. Пилот Дэвид Чемберс доложил, что цель видна невооруженным глазом и фиксируется бортовым радаром. Здесь документы снова почти сходятся: неподвижный НЛО висел на высоте 15-20 тысяч футов. Пилот стал заходить на цель и доложил: "Он у меня на прицеле", имея в виду систему управления огнем по радару. В интервью дознавателям ВВС США он подтвердил: "Это была самая четкая цель, которую я когда-либо видел на экране радара".
Спустя несколько секунд положение изменилось. Летчик растеянно произнес: "Куда он делся? Он по-прежнему на ваших экранах?" Диспетчеры Лейкенхита сказали пилоту, что НЛО совершил резкий маневр и зашел ему в хвост, описав дугу. Чемберс подтвердил, что НЛО действительно находится "на хвосте" самолета, и решил "стряхнуть его", но самые головоломные петли и маневры были безуспешными: объект не отрывался, аккуратно выдерживая расстояние. Вскоре летчик доложил испуганным голосом, что возвращается из-за нехватки топлива. Авиадиспетчеры наблюдали, как НЛО некоторое время следовал за ним, а потом неподвижно завис в небе. По словам пилота, это была "самая чертовская штука из всех, что я видел".
Второй истребитель был наведен прямо на НЛО, но не успел он как следует приблизиться, как пилот сообщил, что у него отказывает двигатель и он вынужден вернуться на базу. Пилот Лесли Артур и штурман Грэхем Скофилд не успели увидеть НЛО невооруженным глазом, но зато слышали все переговоры с Чемберсом, которые велись на той же длине волны.
В досье "Голубой книги" (проект ВВС США по изучению НЛО) говорится: "Объекты летали по прямой рывками, внезапно останавливаясь и снова продолжая движение. Маневры НЛО следовали этому шаблону, кроме одного объекта, который как бы "приклеился" к реактивному истребителю, поднятому Королевскими ВВС, и повторял все его маневры. Кроме того, радарно-диспетчерский центр базы Лейкенхит наблюдал объект в 17 милях к востоку от базы, который совершал повороты под прямым углом, а не по дуге на скорости 600-800 миль в час. Он мог останавливаться и стартовать с поразительной быстротой".
После провала попытки перехвата НЛО не сразу исчез с экранов радаров:
"Цель совершила пару более коротких рывков, затем вышла за пределы действия нашего радара, удаляясь в северном направлении со скоростью по-прежнему около 600 миль в час. Мы потеряли цель на расстоянии 50-60 миль к северу, что является нормальным при условии, что летательный аппарат или цель находится на высоте ниже 5000 футов". Время окончательной потери цели - 3.30 ночи 14 августа ("Голубая книга").
Ответственным за приказ о перехвате цели был лейтенант ВВС Фред Уимблдон, который в ту ночь дежурил на командном пункте истребительной авиации КВВС в Нетисхеде:
"Я помню, как мне позвонили с базы ВВС Лейкенхит и сказали, что нечто "носится" над их воздушным пространством. Я поднял ночной истребитель Venom с военного аэродрома в нашей зоне ответственности... Команда обеспечения перехвата состояла из диспетчера - обязательно офицера, капрала, дальномерщика и высотомерщика. Таким образом, четыре высоко квалифицированных членов наземного персонала, кроме меня, могли четко видеть объект на наших радарах. Будучи наведен на объект диспетчером, пилот доложил: "Есть контакт", и вскоре добавил: "Захват", то есть его штурман получил четкую отметку на бортовом радаре и не нуждается в дальнейшей помощи с земли. Летчик продолжал сближаться с целью, но через несколько секунд, за время одного или двух оборотов луча на наших экранах, объект оказался у него на хвосте... По крайней мере девять человек из наземного персонала ВВС и два экипажа самолетов обнаружили, что НЛО был достаточно "твердым", чтобы отражаться на радарах".

Дознаватель разведслужбы ВВС США ПаулаСтимсон записала в итоговом отчете: "Весь опрошенный персонал базы Лейкенхит и журнал дежурств радарно-диспетчерского центра подтверждают реальность необъяснимых летающих объектов... Диспетчеры были опытными, и их технические навыки использовались при попытках определить, чем были эти объекты... Все наземные наблюдатели и сообщения от наблюдавших из Бентуотерса сходятся относительно цвета, маневров и формы объекта. Мой анализ подтверждает, что наблюдения были реальными, а не плодом фантазии. Факт, что три радара одновременно засекали цели, определенно свидетельствует, что они были объектами, находящимися в воздухе. Их маневры были экстраординарными, но тем не менее факт, что наблюдения на экранах радаров и с земли насчет их резкого ускорения и внезапных остановок сходятся, определенно добавляет доверия сообщению. Наблюдения невозможно приписать любым метеорологическим или астрономическим причинам".
Комиссия Кондона, отрицавшая реальность НЛО, тоже не смогла объяснить инцидент. В ее отчете говорится: "Инцидент является одним из наиболее озадачивающих и необычных случаев в истории радарно-визуальных наблюдений НЛО. По-видимому, рациональное и разумное поведение НЛО заставляет предположить механическое устройство неизвестного происхождения как наиболее вероятное объяснение... Хотя обычные или естественные объяснения, конечно, не могут быть полностью исключены, в данном случае их вероятность является небольшой, а вероятность того, что мы имеем дело по меньшей мере с одним подлинным НЛО, кажется очень высокой".

Приложение:

1. Досье ВВС США на инцидент в Лейкенхите и Бентуотерсе (6 Мб)
2. Подробности и другие документы
3. Библиография

Подготовил Михаил Герштейн

PROJECT 10073 RECORD CARD

4602d AISS

1. DATE	2. LOCATION		12. CONCLUSIONS
14-13 August 56	Bentwaters-Lakenheath, England		☐ Was Balloon ☐ Probably Balloon ☐ Possibly Balloon
3. DATE-TIME GROUP Local 21200-2220 (13 Aug) ZONE: GMT 0010-0330 (14 Aug)	4. TYPE OF OBSERVATION ☒ Ground-Visual ☒ Air-Visual	☒ Ground-Radar ☐ Air-Intercept Radar	☐ Was Aircraft ☐ Probably Aircraft ☐ Possibly Aircraft
5. PHOTOS ☐ Yes ☒ No	6. SOURCE Radar observers - Ground observers, AF pilots		☐ Was Astronomical ☐ Probably Astronomical ☐ Possibly Astronomical
7. LENGTH OF OBSERVATION Total: Approx 5 hrs	8. NUMBER OF OBJECTS Varied	9. COURSE Varied	☐ Other Anam. Propagation ☐ Insufficient Data for Evaluation ☐ Unknown

10. BRIEF SUMMARY OF SIGHTING

1. On 14 August, between 2120-2220 ZI Bentwaters radar reported 3 separate UFO tracks suddenly appearing and disappearing on their screens, with a 2 hr period.
2. Bentwaters station alerted RAF radar unit at Lakenheath. On 14 Aug the RAF unit reported objs were observed intermittently from 0010Z to 0330Z, going from W to SW, stopping for 5 minutes, thence NW, disappearing from scope at 0330Z.

11. COMMENTS (ATIC)

At first glance, the 2 messages (TT Msg 301-485, 16 Aug 56 and IDD-7335, 21 Aug 56) reporting this sighting may give the impression that observations, radar, ground and air, were simultaneous. A review of detailed report IR-1-56, dtd 31 Aug 56, indicates that, although the observations took place within the periods given, they cannot be considered as concurrent.

ATIC FORM 329 (REV 26 SEP 52)

10. (Continued)

3. An amber-colored object was observed visually with 7 X 50 binoculars near the horizon towards E. SE. This object, the apparent size of a pinhead, remained in sight for approximately 1 hour.

4. Two pilots of a local AF interceptor squadron who were vectored to the area returned after a 45 minute search. Nothing found. Both stated, however, that there was a bright star in the horizon East of Bentwaters, that could have been mistaken for a UFO by visual observers.

5. Ground observers reported an unusual amount of "shooting stars" in the sky during this period.

11. Continued

This is confirmed by the original report BOI-485, which states that the radar sightings occurred at a later time than the ground sightings. Comments, on the basis of specific aspects of each sighting: Radar: The widely divergent tracks and speeds observed on the scopes (SW to NE, E to W, SE to NW, and 60 to 4000 MPH), the sudden appearing, disappearing intermittent stopping, starting and remaining motionless and other erratic behavior of blips is characteristic of weather returns and changing atmospheric conditions. This can often be confusing to trained operators, and does not imply lack of capability of reporting personnel.

Visual Ground: It should be noted that the visual sighting by the control-tower chief, using 7 X 50 binoculars, was of an amber-colored object between 10 to 40 degrees above the horizon towards the SE. The observer further stated that this object remained in sight for approximately

(CONTINUED)

2

11. (Continued)

1 hour, and moved in a SE. South direction. This coincided with the general location, elevation and movement of Mars for the one hour period in question. (NOTE: Mars, bright and red, was making the closest approach to the Earth in 32 years.)

Visual Airborne: The two AF pilots who were vectored to search the area, remained aloft for 45 minutes. Both stated that a very bright star was observed near the horizon to the East, which, quoting these pilots "could be mistaken for a UFO by visual observers."

Astronomical: Of considerable significance is the fact that an annual meteoric shower, the Perseids, was in prominence at that time (11-13 August). The first report (FT-465) states conclusively that ground observers reported that there was an unusual amount of shooting stars in the sky at that time. This undoubtedly accounts for some of the statements of ground observers that (quote) .. objects traveled at terrific speeds, stopping, and then changing course immediately....."

Astro-Electronic: The part that meteoric showers may have contributed to the sightings reported for these periods cannot be determined conclusively. However, meteors can produce radar returns because of the ionization of their gaseous trail, which "trace" on radarscopes.

CONCLUSION: On the basis of the above, and the limited data provided, there is no compelling reason to conclude that the radar UFO sightings were other than the result of anomalous propagation, which coincided with visual observations during this period. The inadvertant attempt to relate all the observations is not considered valid.

ORIGINATING AGENCY: 81st Fighter Bomber Wing, England
DATE OF DOCUMENT: 8/31/56

ATIC NR. 297634
AF NR. 1025624
REFERENCES

SUBJECT: (Unclassified) Unidentified Flying Objects Reporting (UFOB)

RETRIEVAL INFO: 4E4I/1 - England/--------/UFOB/----------

Most significant are the reports of three courses of UFOBS tracked on the Bentwaters GCA Radar. These UFOBS flew courses as follows: 1 group of 12 to 15 UFOBS FROM a point 8 miles SW of Bentwaters to approximately 40-45 miles NE of Bentwaters at an estimated speed of 80 to 125 miles per hour; a single UFOB was tracked by the Bentwaters GCA from approximately 25 miles SE of Bentwaters to approximately 15 miles NW of Bentwaters at a speed estimated at more than 4,000 miles per hour; a third UFOB was reported as tracked by the Bentwaters GCA from approximately 30 miles E. of Bentwaters flying a westerly course to about 30 miles west of Bentwaters at an exceptionally high speed.

The GCA Operators making these radar sightings were of the opinion that malfunctions of the GCA Equipment did not cause these radar sightings.

The following information was obtained from USAF personnel assigned to RAF Station, Bentwaters, England concerning visual and radar sightings of Unidentified Flying Objects in the vicinity of their assigned station during the period 2120Z to 2220Z, 13 August 1956. The reliability of all the following sources of information is estimated to be usually reliable.

ATIC NR.	293634
AF NR.	1025624

S/Sgt [redacted]

On 27 August 1956 the following information concerning subject Unidentified Flying Objects was received from S/Sgt [redacted], Control Tower Shift Chief, 1264th AACS Squadron, RAF Station Bentwaters, England.

REFERENCES

Sgt [redacted] indicated that his attention was first called to the object by its position, size and unusual color. He was also aware that the Bentwaters GCA was tracking Unidentified Flying Objects by radar at this time. Sgt [redacted] described the UFOB as spherical and the size of a pin-head held at arms length. He sighted only one object which was described as amber color when first observed later changing to bluish-white. No discernable details or features were observed and no sound from the object was noted. Sgt Wright sighted the object from the Bentwaters Control Tower visually with the aid of 7 X 50 power binoculars. Time of his sighting was between 2120Z and 2220Z, 13 August 1956. He indicated that the object was first observed at about 10° elevation toward the south east. The object was in sight for approximately one hour during which time it intermittently disappeared and reappeared. At the time of the object's disappearance, it was located approximately 40° above the horizon in south south-easterly direction. Light conditions during sighting: dusk to night. Sgt [redacted] indicated that the sky was clear with unlimited visibility during the time of this observation.

[illegible]

T/Sgt [redacted].
(2100-2155 Z)

T/Sgt [redacted] GCA Operator, 1264th AACS Squadron, RAF Station Bentwaters, England reported the following information relative to subject Unidentified Flying Objects.

ATIC NR.	293634
AF NR.	1025624

REFERENCES

Sgt [redacted] stated that 12 to 15 unidentified objects were tracked by the Bentwaters GCA (AN-MPN-11A) between 2130Z and 2155Z, 13 August 1956. This group was picked up approximately 8 miles southwest of RAF Station Bentwaters and were tracked on the radar scope clearly until the objects were approximately 14 miles northeast of Bentwaters. At the latter point on the course of these objects, they faded considerably on the radar scope. However, the 12 to 15 objects were tracked to a point about 40 miles N.E. of Bentwaters. At the approximate 40 mile range individual objects in this group appeared to converge into one very large object which appeared to be several times larger than a B-36 aircraft due to the size of the Blip on the radar scope. At the time that the individual objects seemed to converge into one large object, the large object appeared to remain stationary for 10 to 15 minutes. The large object then moved N.E. approximately 5 or 6 miles then stopped its movement for 3 to 5 minutes then moved north disappearing off the radar scope.

Sgt [redacted] stated that the 12 to 15 unidentified objects were preceded by 3 objects which were in a triangular formation with an estimated 1000 feet separating each object in this formation. The other objects were scattered behind the lead formation of 3 at irregular intervals with the whole group simultaneously covering a 6 to 7 mile area. Prior to consolidation into one object 40 miles N.E. of Bentwaters. Course flown by this group of objects had slight deviations from S.W. to N.E.

Sgt [redacted] added that these objects appeared as normal targets on the GCA scope and that normal checks made to determine possible malfunction of the GCA radar failed to indicate anything was technically wrong. Sgt [redacted] estimated that the unidentified objects in this

group moved at the rate of between 80 and 125 miles per hour. He computed this speed by using the range margins on the GCA scope.

Sgt [redacted] added that another UFOB was sighted on the GCA radar at about 2200Z, 13 August 1956. This object was tracked on the radar screen for approximately 16 seconds. Course of the object being tracked was from about 30 miles east of Bentwaters to approximately 25 miles west of this station. Speed of this object was estimated to be in excess of 4000 miles per hour. All radar returns appeared normal on the scope for this object except for the last return which seemed slightly weaker than the rest. Sgt [redacted] explained that object suddenly disappeared off the radar screen by rapidly moving out of the GCA radiation pattern. Light conditions were night. Weather was clear with good visibility and light winds.

A/2C Vaccare. (2-S-Z)

The following information pertaining to an Unidentified Flying Object sighted electronically on the Bentwaters GCA at 2130Z, 13 August 1956 was submitted by A/2C [redacted], GCA Operator, 1264th AACS Squadron, RAF Station Bentwaters, England.

Airman [redacted] indicated that he tracked one Unidentified Flying Object on the Bentwaters GCA screen for approximately 30 seconds at 2130Z, 13 August 1956. The size of the blip when picked up was that of a normal aircraft target. The Blip diminished in size and intensity to the vanishing point before crossing the entire radar screen.

7

ATIC NR. 292634
AF NR. 1025624
REFERENCES

The unidentified flying object was picked up at an estimated 25 to 30 miles east south-east of Bentwaters and flew a constant course of 295° to the vanishing point on the scope which was 15 to 20 miles west north-west of Bentwaters at an undetermined altitude. Airman Vaccare estimated the speed of this object to be in the vicinity of 4000 miles per hour. This speed was calculated by comparing the speed of the object on the GCA scope with speeds that the operator is familiar with on the electronic simulator. A/2C Vaccare added that some idea of the speed of the object could be computed from the fact that each time the GCA antenna completed a revolution the Blip from this object moved 4 to 5 miles on the radar screen. The GCA antenna completes a revolution once every two seconds. The weather was reported as clear with unlimited visibility.

Lts Metz and Rowe.

On 30 August 1956 the following information was received from 1st Lt [redacted] and 1st Lt [redacted] concerning their aerial search for subject unidentified flying objects. Lts [redacted] and [redacted] are pilots assigned to the 512th Fighter Interceptor Squadron, Bentwaters, England. The above named officers indicated that they were returning to Bentwaters from a T-33 flight about 2130Z, 13 August 1956. At this time they were vectored to the north - east of Bentwaters to search for unidentified flying objects which were being tracked by the Bentwaters GCA. Lts, [redacted] and [redacted] stated that they searched the areas to the north-east, east, and south-east of Bentwaters for approximately 45 minutes. Altitude of flight was between 2000 and 5000 feet. Results of this aerial search were negative. Both officers reported that they observed a bright star on the horizon to the east of Bentwaters which might have been mistaken for an Unidentified Flying Object by the visual observer.

UNCLASSIFIED

REPORT NR.: IR-1-56 EXTRACT "A" UNCLASSIFIED BEB

ATIC NR.	293634
AF NR.	1025624

REFERENCES

Lt Rowe also stated that a flashing beacon was flashing through a low haze along the east coast of England from the vicinity of the village of Orford.

Weather Report from the Bentwaters weather detachment for the period 2100Z to 2200Z, 13 August 1956 for the Bentwaters area follows:

Winds:

Surface - Direction 230°, velocity 5 to 10 knots.
6000 ft - Direction 260°, velocity 30 knots.
10,000 ft - Direction 260°, velocity 40 knots.
16,000 ft - Direction 260°, velocity 55 knots.
20,000 ft - Direction 260°, velocity 70 knots.
30,000 ft - Direction 260°, velocity 90 knots.
50,000 ft - Direction 260°, velocity 40 knots.
ceiling: 25,000 ft
Visibility: 9 miles

No thunderstorms were located in the area of the sightings.

Several aircraft were in the Bentwaters area at the time of those sightings but these could not have been mistaken for the Unidentified Flying Objects.

No physical evidence of the sightings is available.

UNCLASSIFIED

RECEIPT FOR CLASSIFIED MATERIAL RELEASED TO CONTRACTORS AND BIDDERS

DATE: 19 Oct 56

TO (Name and Address of Individual, Firm or Corporation)

Dr. J. Allen Hynek
Smithsonian Astrophysical Observatory
60 Garden Street
Cambridge 38, Massachusetts

FROM (Name, Address and Orgn'l Code of Releasing Activity)

Commander
Air Technical Intelligence Center
Wright-Patterson Air Force Base,
Ohio
AFOIN-4E4

INSTRUCTIONS:

1. RELEASING ACTIVITY - Prepare form in quadruplicate and retain one copy for followup purposes. Clearly indicate if material is RESTRICTED DATA. Forward one copy of receipt to the AMA Inspector General and two copies with the material being released.
2. AMA INSPECTOR GENERAL - Forward form to the proper authority having security cognizance of the facility.
3. CONTRACTOR OR BIDDER - Sign the original and return to the Releasing Activity, using complete address as indicated in (FROM) block above.

IDENTIFICATION NR	NR COPIES	CLASSIFICATION	DESCRIPTION, DATE AND SUBJECT
T56-24219	original	Confidential	Memorandum for Record, 17 October 1956, subj: (C) E O L R
T56-24219-1	carbon copy	Confidential	Memorandum for Record, 17 October 1956, subj: (C) E O L R
T56-24219-A	original	Confidential	Letter transmitting Memorandum *ltr 22 Oct 56*

RECEIPT IS ACKNOWLEDGED FOR THE MATERIAL LISTED ABOVE. It is recognized that this material is CLASSIFIED and comes within the purview of this COMPANY'S SECURITY AGREEMENT.

TYPED OR PRINTED NAME AND TITLE OF INDIVIDUAL AUTHORIZED TO SIGN FOR MATERIAL	SIGNATURE OF AUTHORIZED INDIVIDUAL	DATE SIGNED

R. C.

SIGHTING LETTER

[redacted]
USAF-RETIRED

Dear Sir:

Reference your UFO Study: you probably already have this item in your file, but, in case you don't, I will briefly outline it and you can contact me for full details if you want them.

I retired (20 years service) 1 April 1967 from the USAF. I have placed my name, rank, and serial number at the top of the page if you want to check on my authenticity. I was an Air Traffic Controller throughout my service career and utilized radar the last 16 years in the control of Air Traffic. I won't bother listing the types and locations, although I could supply all this is needed.

I have never mentioned this incident, as I was pretty sure it is considered (or was) classified, and the only reason I feel free to give you details is because you are an official government agency.

In 1956, sometime between January and September (I can't remember the exact date or month), I was on duty as Watch Supervisor at Lakenheath RAF Station, England (a USAF base) in the Radar Air Traffic Control Center. It was the 5:00 p.m. to midnight shift. I had either four or five other controllers on my shift. I was sitting at the Supervisor's Coordinating desk and received a call on the direct line (actually, I'm not sure which line it was). Anyway, it was Sculthorpe GCA Unit calling and the radar operator asked me if we had any targets on our scopes travelling at 4,000 mph. They said they had watched a target on their scopes proceed from a point 30 or 40 miles east of Sculthorpe to a point 40 miles west of Sculthorpe. The target passed directly over Sculthorpe, England RAF Station (also an USAF Station). He said the tower reported seeing it go by and just appeared to be a blurry light. A C47 flying over the base at 5,000 feet altitude also reported seeing it as a blurred light that passed under his aircraft. No report as to actual distance below the aircraft. I immediately had all controllers start scanning the radar scopes. I had each scope set on a different range - from 10 miles to 200 miles radius of Lakenheath. At this time I did not contact anyone by telephone as I was rather skeptical of this report. We were using full MTI on our radar, which eliminated entirely all ground returns and stationary targets. There was very little or not traffic or targets on the scopes, as I recall. However, one controller noticed a stationary target on the scopes about 20 to 25 miles southwest. This was unusual as a stationary target should have been eliminated unless it was moving at a speed of at least 40 to 45 knots. And yet we could detect no movement at all. We watched this target on all the different scopes for several minutes and I called the GCA Unit at Lakenheath to see if they had this target on their scopes also. They confirmed the target was on their scope in the same geographical location. As we watched,the stationary target started moving at a speed of 400 to 600 mph in a north, northeast direction until it reached a point about 20 miles north northwest of Lakenheath. There was no slow start or build-up to this speed - it was constant from the second it started to move until it stopped.

I called and reported all the facts to this point, including Sculthorpe GCA's initial report, to the 7th Air Division Command Post at London. They in turn notified 3rd Air Force Command Post and had them hooked into the

line. I also hooked in my local AFB Commanding Officer and my Unit (AFCS Communications Squadron) Commander on my switchboard. And there could have been others hooked in also that I was not aware of. I repeated all the facts known to this point and continued to give a detailed report on the target's movements and location. The target made several changes in location, always in a straight line, always at about 600 mph and always from a standing or stationary point to his next stop at constant speed - no build-up in speed at all - these changes in location varied from 8 miles to 20 miles in length - no set pattern at any time. Time spent stationary between movements also varied from 30 or 4 minutes to 5 or 6 minutes (possibly even longer as I was busy answering questions - listening to theories, guesses, etc. that the conference line people were saying. This continued for some time. After I imagine about 30 to 45 minutes, it was decided to scramble two RAF interceptors to investigate. This was done I believe by 3rd Air Force calling the RAF and, after hearing what the score was, they scrambled one aircraft. [The second got off after as I will mention later.]

The interceptor aircraft took off from an RAF Station near London and approached Lakenheath from the southwest. Radio and radar contact was established with the RAF intercept aircraft at a point about 30 to 35 miles southwest of Lakenheath inbound to Lakenheath. On initial contact we gave the interceptor pilot all the background information on the UFO, his (the interceptor) present distance and bearing from Lakenheath, the UFO's (which was stationary at the time) distance and bearing from Lakenheath. We explained we did not know the altitude of the UFO but we could assume his altitude was above 1,500 feet and below 20,000 feet, due to the operational characteristics of the radar (CPS-5 type radar, I believe). Also we mentioned the report from the C47 over Sculthorpe that relayed the story about the light which passed below him. His altitude was 5,000 feet.

We immediately issued headings to the interceptor to guide him to the UFO. The UFO remained stationary throughout. This vectoring of the intercept aircraft continued. We continually gave the intercept aircraft his heading to the UFO and his distance from the UFO at approximately 1 to 2 mile intervals. Shortly after we told the intercept aircraft he was one-half mile from the UFO and it was twelve-o'clock from his position, he said. "Roger, Lakenheath, I've got my guns locked on him." Then he paused and said, "Where did he go? Do you still have him?" We replied, "Roger, it appeared he got behid you and he's still there. [There were now two targets; one behind the other, same speed, very close, but two separate distinct targets.

The first movement by the UFO was so swift (circling behind the interceptor). I missed it entirely, but it was seen by the other controllers. However, the fact that this had occurred was confirmed by the pilot of the interceptor. The pilot of the interceptor told us he would try to shake the UFO and would try it again. He tried everything - he climbed, dived, circled, etc., but the UFO acted like it was glued right behind him, always the same distance, very close, but we always had two distinct targets. [Note: Target resolution on our radar at the range they were from the antenna (about 10 to 30 miles, all in the southerly sectors from Lakenheath) would be between 200 and 600 feet probably. Closer than that we would have got one target from both aircraft and UFO. Most specifications say 500 feet is the minimum, but I

believe it varies and 200 to 600 feet is closer to the truth and, in addition, the tuning of the equipment, atmospheric conditions, etc., also help determine this figure.

The interceptor pilot continued to try and shake the UFO for about ten minutes (approximate - it seemed longer both to him and us). He continued to comment occasionally and we could tell from the tonal quality he was getting worried, excited and also pretty scared.

He finally said, "I'm returning to Station, Lakenheath. Let me know if he follows me. I'm getting low on petrol." The target (UFO) followed him only a short distance, as he headed south southwest, and the UFO stopped and remained stationary. We advised the interceptor that the UFO target had stopped following and was now stationary about 10 miles south of Lakenheath. He rogered this message and almost immediately the second interceptor called us on the same frequency. We replied and told him we would advise him when we had a radar target, so we could establish radar contact with his aircraft. [He was not on radar at this time, probably had just taken off and was too low for us to pick him up, or too far away - we had most of the scopes on short range, so we could watch the UFO closely on the smaller range.] The number two interceptor called the number one interceptor by name (Tom, Frank - whatever his name was) and asked him, "Did you see anything?" Number one replied, "I saw something, but I'll be dammed if I know what it was." Number two said, "What happened?" Number one said, "He (or it) got behind me and I did everything I could to get behind him and I couldn't. It's the dammdest thing I've ever seen." Number one also made a remark at this time to Number two, that he had his radar locked on whatever it was for just a few seconds so there was something there that was solid. Number one then switched frequencies to his home base frequency. We gave Number 2 the location of the UFO and advised him that we still didn't have him on radar, but probably would have shortly. He delayed answering for some seconds and then finally said, "Lakenheath ________ (identification, aircraft call sign) - can't remember what call sign these aircraft were using. Returning home, my engine is malfunctioning." He then left our frequency.

Throughout this we kept all the agencies, 7th Air Division, 3rd Air Force, etc., advised on every aspect, every word that was said, everything.

We then inquired what action they wanted to take. They had no more suggestions and finally they told us to just keep watching the target and let them know if anything else happened. The target made a couple more short moves, then left our radar coverage in a northerly direction - speed still about 600 mph. We lost target outbound to the north at about 50 to 60 miles, which is normal if aircraft or target is at an altitude below 5,000 feet (because of the radiation lobe of that type radar). We notified 7th Air Division Command Post and they said they'd tell everybody for us.

I made out a written report on all this, in detail for the offices in charge of my facility, and was told that unless I was contacted later for any further information, he would take care of it. I don't know if a CERVIS report was submitted on this or not - I heard no more about it.

All speeds in this report were calculated speeds based on time and distance covered on radar. This speed was calculated many times that evening and although this happened quite awhile ago, the basic elements are correct.

Hope this helps in some small way to assist in your UFO investigation.

[redacted]
Carpinteria, California 93013
Ph. #: [redacted]



• first sighting on radar

→ - - - - - - • first movement and stopping place seen on radar

◯ intercept point by RAF interceptor - point also at which RAF pilot reported radar gunsight locked on UFO.

TO Major Quintanilla

FROM R. T. Fox

SUBJECT

DATE 3-6-67

UNIVERSITY OF COLORADO

Interdepartmental Memorandum

Attached is a sighting report with the [illegible] [illegible] [illegible] — Have you [illegible] [illegible]

Sincerely,

(R. T. Fox)

3

EXTRANEOUS INFO.

March 15, 1968

Mr. [redacted]
Dept. of Physics and Astrophysics
202 Woodbury Hall
University of Colorado
Boulder, Colorado 80302

Dear Bob;

I have your radar-visual report sent in by Forrest R. Perkins. Not much that one can do about it, since he doesn't even remember the month, let alone the exact date. However, the report is similar to many others that I have seen. Without specific information of times and directions, it is difficult to analyze or confirm what seems to me to be a reasonable explanation.

First of all, I have to point out again the impossibility of making a definite identification between radar and visual sightings, especially under conditions such as those assumed. Radar tells you the direction in which you sent off the signal and it measures the distance to whatever is reflecting the radar pulse. And sometimes it reports [illegible] so that, in view of the possibility of getting reflections at very long ranges. You thus have three parameters, altitude, bearing, and a distance. For a visual sighting, you have at best only two, altitude and bearing. You have no estimate of distance and hence, if you happen to see some [illegible] -- even if likely a bright star near the horizon, -- in the [illegible] direction, an inexperienced radar operator will often claim the [illegible] radar-visual sighting, whether the conclusion is justified or not.

Well, 4000 mph is pretty high speed. I strongly [illegible] the trapping was involved, that [illegible] changed the picture for successive scans, to give the appearance of motion, even though none [illegible]

caused. In brief, MTI will not discriminate between a return from a moving target or a ground return from a stationary target, if the radar beam is reflected from a moving layer. This could account also, for the existence of the stationary target. As for the blurred light viewed from the tower, we have no assurance whatever that this was not an after image effect, a visual impression resulting from the operator's having inadvertently seen a bright light at close range.

This is about all I can do without further information.

Looking forward to seeing you soon, I am,

Cordially yours,

DHM:pl

Donald H. Menzel

UNCLASSIFIED

Box 9703
1125th FAO (ATIC)
Wright-Patterson A FB,
Ohio
26 November 1956

Dr. J. Allen Hynek
Smithsonian Astrophysical Observatory
60 Garden Street
Cambridge 38, Massachusetts

Dear Dr. Hynek:

Reference is made to my letter of 20 November 1956 in which I stated that I would send you the finalized material on the Lakenheath case. Inclosed you will find AF 112 on the final investigations regarding this sighting.

I am relieved to find that they carry it under an unclassified category. This, of course, helps us in both the discussion and transmittal aspects.

I have included a rough plot of the three radar and one visual observations of the sightings. This should be of some help for your review and comment. These sightings, in my opinion, cannot be considered as concurrent with respect to time. The separate report of each observer indicates three widely divergent tracks. An attempted intercept by American airplanes, which lasted for 45 minutes, produced no physical evidence of any UFO in the area. The visual observation leads me to believe that the observer was seeing Mars. Also, there appears to have been some contact (I do not wish to use the word "collusion") between the operator of two radar stations since they both state speed of exactly 4000 m.p.h.

I feel, therefore, that our original analyses of anomalous propagation and astronomical is more or less correct. I will consider this case closed upon receipt of your final comment, at which time I will make a compiled, final conclusion for the Air Force.

A word concerning our proposed visit. As things are now it seems improbable that any plans can be made before the middle of January.

Sincerely,

Capt. Gregory

2 Incls

UNCLASSIFIED [redacted] *Inclosure removed*

SUBJECT: Report for Analysis - UFO Reports from CINCUSAFE, Wiesbaden and Lakenheath, England

TO: AFOIN-4E1
Attn: Col Hoffman

FROM: AFCIN-4E4 DATE 7 Nov 56 COMMENT NO. 3
4E4/Capt G.T.Gregory/lbc
69216

1. Attached herewith is AIIR-1-56, England (Inclosure #1), containing pertinent information on the Lakenheath-Bentwaters sighting which was reported to this Center on 13 August 1956 with a request for immediate evaluation by Headquarters USAF. It is believed this report is in response to this Center's request for additional information (See Inclosure #2).

2. On the basis of the information available at that time, it was our conclusion that the sighting was the result of anomalous propagation with the possibility of certain meteoric showers, which were prominent during that sighting date, a contributing factor.

3. Inasmuch as Headquarters USAF has expressed a desire for an expeditious evaluation regarding this UFO sighting (Inclosure #3), it is requested that this report be reviewed, together with the original data, for the purpose of arriving at a more firm conclusion.

4. A rough plot of the three radar and one visual observation indicate that the sightings cannot be considered as concurrent with respect to time. (Inclosure #4). A forty-five minute search of the area by a local intercept squadron produced no physical evidence of any unidentified object in the sky. *

5. Attached for your information is an evaluation by Dr. Hynek and Dr. Whipple which represents an approach to the sighting, primarily from an astronomical and astrophysical viewpoint from the data available at that time. It may be of some assistance in your over-all study of the incident.

6 Incls
1. AIIR-1-56, England (U)
2. [redacted]
3. [illegible] 56-23446-1, 10 Oct 56 (U)
4. Rough Sketch, UFO Plots (U)
5. Memo for Record, 17 Oct 56, [illegible]56-24219 (C)
6. Memo for Record, 21 Sep 56 (U)

HENRY A. MILEY
AFCIN-4E4

* Of significance is the fact that the direction of the UFOs travel on the radar scope was not the same in any of the three plots. In fact, there was a wide divergence in the three bearings indicated.

UNCLASSIFIED

Inclosures removed

[redacted]

[redacted]

MEMORANDUM FOR RECORD 21 Sept 56

SUBJECT: (U) Lakenheath-Bentwaters UFO Sighting - - Review and Comment by Dr. J. A. Hynek.

1. On 13 September 1956, at the Harvard Astrophysical Observatory, Cambridge, Massachusetts, Dr. Hynek and the undersigned held discussions regarding this case. All teletype messages and the various factors and aspects were treated in some detail.

2. Dr. Hynek was in agreement with the undersigned's comment to the SAC Commander in England and Headquarters USAFE, considering the many variables and other seemingly conflicting data involved in the UFO report.

3. Upon receipt of this sighting, Dr. Hynek was unavailable to review this report as one of the applicable USAF consultants normally required in cases of this kind. Dr. Hynek was en route to Harvard University from the U. S. Astronomical Society Conference held in Berkley, Calif.

4. The following action was taken in attempt to resolve this matter to a better conclusion:

a. Copies of all teletype messages from England were left in the custody of Dr. Hynek (deposited in safe for classified material assigned Dr. F. E. Whipple, Director of Astrophysical Observatory). A hand receipt signed by Dr. Hynek was obtained for the UFO case file.

b. Dr. Hynek will discuss the matter with Dr. Whipple who is now in Spain on IGY matters, and with Dr. Gerald Hawkins, British astrophysicist, now with the observatory in Cambridge. Dr. Whipple is considered the foremost authority on radio echoes and other radio-radar aspects of astronomical bodies in the world. With Dr. Hawkins participating as an interested party (the unusual UFO sighting being observed over England), the conference should produce something of note. This conference arranged by Dr. Hynek will be at no expense to USAF.

George T. Gregory
GEORGE T. GREGORY
Captain, USAF

UNCLASSIFIED

England | IR-1-56

10235624

AIR INTELLIGENCE INFORMATION REPORT

England | 13 August 1956

81st Fighter Bomber Wing | 27 August 1956

Captain Edward L Holt | 31 August 1956

USAF Personnel, Bentwaters, England | B-3

(Unclassified) Unidentified Flying Objects Reporting (UFOB)

Between 2120Z and 2220Z, 13 August 1956, Unidentified Flying Objects were reported observed visually and by ground electronic means by USAF personnel stationed at RAF Station Bentwaters, England.

Most significant are the reports of three courses of UFOBS tracked on the Bentwaters GCA Radar. These UFOBS flew courses as follows: 1 group of 12 to 15 UFOBS from a point 8 miles SW of Bentwaters to approximately 40-45 miles NE of Bentwaters at an estimated speed of 80 to 125 miles per hour; a single UFOB was tracked by the Bentwaters GCA from approximately 25 miles SE of Bentwaters to approximately 15 miles NW of Bentwaters at a speed estimated at more than 4,000 miles per hour; a third UFOB was reported as tracked by the Bentwaters GCA from approximately 30 miles E. of Bentwaters flying a westerly course to about 30 miles west of Bentwaters at an exceptionally high speed.

The GCA Operators making these radar sightings were of the opinion that malfunctions of the GCA equipment did not cause these radar sightings.

(19)

5-01
653

8/56
D.F.M.

APPROVED:

Orville E. Bixel

ORVILLE E BIXEL
Major, USAF
Wing Intelligence Officer

Hq USAFE, APO 633, N.Y., N.Y., 1 cy
Hq Third Air Force, APO 125, N.Y., N.Y., 1 cy

AF 112

UNCLASSIFIED

APR 29 1958

AIR [illegible] INTELLIGENCE INFORMATION REPORT

81ST [illegible] BOMBER [illegible] | [illegible] | 2 | 4

The following information was obtained from 81st [illegible] personnel assigned to RAF Station, Bentwaters, England concerning visual and radar sightings of Unidentified Flying Objects in the vicinity of their assigned station during the period [illegible] to [illegible], 13 August 1956. The reliability of all the following sources of information is estimated to be usually reliable.

S/SGT [redacted]

On 27 August 1956 the following information concerning subject Unidentified Flying Objects was received from S/Sgt [redacted] Control Tower Shift [illegible], 1264th AACS Squadron, RAF Station Bentwaters, England.

Sgt [redacted] indicated that his attention was first called to the object by its [illegible] and unusual color. He was also aware that the Bentwaters GCA was [illegible] Unidentified Flying Objects by radar at this time. Sgt [redacted] described [illegible] spherical and the size of a pin-head held at arms length. He sighted [illegible] ject which was described as amber color when first observed later [illegible] bluish-white. No discernable details or features were observed and no [illegible] the object was noted. Sgt Wright sighted the object from the Bentwaters [illegible] Tower visually with the aid of 7 X 50 power binoculars. Time of his sighting was between 2120Z and 2220Z, 13 August 1956. He indicated that the object was first observed at about 10° elevation toward the south east. The object was in sight for approximately one hour during which time it intermittently disappeared and reappeared. At the time of the object's disappearance, it was located approximately 40° above the horizon in south south-easterly direction. Light conditions during sighting: dusk to night. Sgt Wright indicated that the sky was clear with unlimited visibility during the time of this observation.

[illegible] [redacted]

[illegible] [redacted] GCA Operator, 1264th AACS Squadron, RAF Station Bentwaters, England reported the following information relative to subject Unidentified Flying Objects.

Sgt [redacted] stated that 12 to 15 unidentified objects were tracked by the Bentwaters GCA (AN-[illegible]) between [illegible] and 2155Z, 13 August 1956. This group was picked up approximately 8 miles southwest of RAF Station Bentwaters and were tracked on the radar scope clearly until the objects were approximately 14 miles northeast of Bentwaters. At the latter point on the course of these objects, they faded considerably on the radar scope. However, the 12 to 15 objects were tracked to a point about 40 miles N.E. of Bentwaters. At the approximate 40 mile range individual objects in this group appeared to converge into one very large object which appeared to be several times larger than a B-36 aircraft due to the size of the blip on the radar scope. At the time that the individual objects seemed to converge into one large object, the large object appeared to remain stationary for 10 to 15 minutes. The large object then moved N.E. approximately 5 or 6 miles then stopped its movement for 3 to 5 minutes then moved north disappearing off the radar scope.

Sgt [redacted] stated that the 12 to 15 unidentified objects were preceded by 3 objects which were in a triangular formation with an estimated 1000 feet separating each object in this formation. The other objects were scattered behind the lead formation of 3 at irregular intervals with the whole group simultaneously covering a 6 to 7 mile area. Prior to consolidation into one object 40 miles N.E. of Bentwaters. Course flown by this group of objects had slight deviations from S.W. to N.E.

[illegible] [redacted] added that these objects appeared as normal targets on the GCA scope and that normal checks made to determine possible malfunction of the GCA radar failed to indicate anything was technically wrong. Sgt [redacted] estimated that the unidentified objects in this group moved at the rate of between 80-125 miles per hour. He computed this speed by using the range markers on the GCA scope.

Sgt [redacted] added that another UFOB was sighted on the GCA radar at about 2200Z, 13 August 1956. This object was tracked on the radar screen for approximately 16 seconds. Course of the object being tracked was from about 30 miles east of Bentwaters to approximately 25 miles west of this station. Speed of this object was estimated to be in excess of 4000 miles per hour. All radar returns appeared normal on the scope for this object except for the last return which seemed slightly weaker than the rest. Sgt [redacted] explained that object suddenly disappeared off the radar screen by rapidly moving out of the GCA radiation pattern. Light conditions were night. Weather was clear with good visibility and light winds.

A/2C Vaccare.

The following information pertaining to an Unidentified Flying Object sighted electronically on the Bentwaters GCA at 2130Z, 13 August 1956 was submitted by A/2C [redacted] GCA Operator, 1264th AACS Squadron, RAF Station Bentwaters, England.

Airman [redacted] indicated that he tracked one Unidentified Flying Object on the Bentwaters GCA screen for approximately 30 seconds at 2130Z, 13 August 1956. The size of the blip when picked up was that of a normal aircraft target. The blip diminished in size and intensity to the vanishing point before crossing the entire radar screen.

The unidentified flying object was picked up at an estimated 25 to 30 miles east south-east of Bentwaters and flew a constant course of 295° to the vanishing point on the scope which was 15 to 20 miles west north-west of Bentwaters at an undetermined altitude. Airman [redacted] estimated the speed of this object to be in the vicinity of 4000 miles per hour. This speed was calculated by comparing the speed of the object on the GCA scope with speeds that the operator is familiar with on the electronic simulator. A/2C Vaccare added that some idea of the speed of the object could be computed from the fact that each time the GCA antenna completed a revolution the blip from this object moved 4 to 5 miles on the radar screen. The GCA antenna completes a revolution once every two seconds. The weather was reported as clear with unlimited visibility.

Lts Metz and Rowe.

On 30 Aug at [illegible] the following information was received from 1st Lt Charles V. Metz and 1st Lt Andrew C. Rowe concerning their aerial search for subject unidentified flying objects. Lts Metz and Rowe are pilots assigned to the 512th Fighter Interceptor Squadron, Bentwaters, England. The above named officers indicated that they were returning to Bentwaters from a T-33 flight about 2130Z, 13 August 1956. At this time they were vectored to the north - east of Bentwaters to search for unidentified flying objects which were being tracked by the Bentwaters GCA. Lts. Metz and Rowe stated that they searched the areas to the north-east, east, and south-east of Bentwaters for approximately 45 minutes. Altitude of flight was between 2000 and 5000 feet. Results of this aerial

UNCLASSIFIED [illegible]

[illegible] INTELLIGENCE INFORMATION REPORT

[illegible]

[illegible] were negative. [illegible] officers reported that they observed a bright [illegible] the [illegible] to the east of Bentwaters which might have been mistaken for an Unidentified Flying Object by the visual observer. [illegible] also stated that a flashing beacon was flashing through a low haze along the east coast of England from the vicinity of the village of Orford.

Weather Report from the Bentwaters weather detachment for the period 2100Z to [illegible], 13 August 1956 for the Bentwaters area follows:

Winds:

surface - Direction 230° velocity 5 to 10 knots.
6000 ft - Direction 260°, velocity 30 knots.
10,000 ft - Direction 260°, velocity 40 knots.
16,000 ft - Direction 260°, velocity [illegible] knots.
[illegible] ft - Direction 260°, velocity 70 knots.
[illegible] ft - Direction [illegible], velocity [illegible] knots.
[illegible] ft - Direction [illegible], velocity [illegible] knots.
Ceiling: 25,000 [illegible]
Visibility: [illegible]

[illegible]

[illegible] sightings [illegible] Unidentified Flying Objects.

[illegible]

[illegible]

2

[redacted]

UNCLASSIFIED

SUBJECT: (C) Evaluation of Lakenheath Reports (Cont)

UFO society's and other "publicity artists" would make of such an incident. It is, therefore, of great importance that further information on the technical aspects of the original observations be obtained, without loss of time from the original observers.

J. Allen Hynek

Dr. J. Allen Hynek
Smithsonian Astrophysical Observatory
USAF UFO Scientist-Consultant
17 October 1956

[redacted]

[redacted] UNCLASSIFIED

SUBJECT: (C) Evaluation of Lakenheath Reports (Cont)

6. Meteors, however, as pointed out by Capt Gregory, can lead to radar returns because of the ionization of the gases in their trail. Accordingly, it would be extremely important to know whether the Bentwaters and Lakenheath radars have ever in the past observed meteors on their scopes and, if so, how such returns differ from the blips reported here.

7. Dr. Whipple and the writer discussed the Lakenheath incident at length and Dr. Whipple pointed out immediately the statement that "radars reported these facts to occur at later hours than the ground observers". This statement needs clarification inasmuch as it contradicts other portions of the report which indicate that at least at certain times visual and radar sightings were simultaneously.

8. Dr. Whipple stated that as far as the report at hand is concerned, no obvious physical solution is suggested. He deplored the inadequacy of the typical UFO report as a scientific document. He further stated that the nature of such reports is not likely to change and urged that if the Air Force was serious in its attempts to resolve this problem, both scientifically and in the public mind, that the Air Force do more than continue its passive investigational attitudes. He suggested that, as in any scientific procedure, facts are the raw material from which one must work and that in general the investigator in any particular case must assume an active roll in the obtaining of scientific data. In short, Dr. Whipple asked the writer whether the Air Force had ever considered or was now considering the possibility of initiating, for a limited time, an actual sky patrol by photographic and visual means or precisely those areas from which the maximum UFO reports originate. The writer responded that this had indeed been suggested in the past but that because of considerations of expenses and of possible public misinterpretation, it was abandoned.

9. Dr. Whipple urged that a more modest proposal of the same general type be considered at this time. For instance, an area from which numerous reports have come in might be patrolled by a dozen or so "fish eye" cameras, operating automatically, which would give a total record of all bright moving objects at night within a given area or sector. A simple timing device would suffice to yield the angular rate of objects motion so that fire balls (bright meteors) could be distinguished from airplanes and from other astronomical objects.

10. The present writer submits that it might be of considerable, potential use to the Air Force to be able to state, at some future time, that a careful patrol of an area "rich in UFO reports" had been patrolled and nothing of a mysterious character photographed. This would be especially true if, during the time of patrol, UFO reports from untrained observers continued to come in from that area.

11. The Lakenheath report could constitute a source of embarrassment to the Air Force, and should the facts, as so far reported, get into the public domain, it is not necessary to point out what excellent use the several dozen

[redacted]

[redacted]

[redacted]

UNCLASSIFIED

MEMORANDUM FOR RECORD

SUBJECT: (C) Evaluation of Lakenheath Reports

1. The original Lakenheath reports and the preliminary evaluations made by ATIC were submitted to the undersigned for examination, evaluation and comment. Writer requested permission to discuss these with Dr. F. L. Whipple, Harvard University, and director of Smithsonian Astronomical Observatory, in view of the fact that sightings occurred at the time of Perseid meteors and Dr. Whipple is a world-recognized authority on meteors. Following comments will accordingly be invited to cover the three points separately.

2. It is to be regretted that so unusual a sighting report did not contain more factual material on which to base an evaluation. The Lakenheath report is one of the more unusual UFO reports involving electronic and visual observations and subsequent pursuit by fighter plane. Yet, report does not state whether it was definitely established that visual and electronic sightings referred to same object or even if they occurred precisely simultaneously. Further, report does not give exact weather information which might enable one to charge weather conditions, with any precision relative to "anomalous propagation" such as frequently occurs with radars.

3. It would be of extreme value to have independent statements from the various observers both at Bentwaters and Lakenheath. Report states that observers were traffic controllers and intelligence specialists. An analyst would be greatly aided by having independent statements from such highly trained observers as the original report indicates the observers were.

4. The implication of the original report is that the objects were sighted simultaneously by ground-visual, air-electronic and ground-electronic means. Yet, report nowhere states stellar magnitude of visual sightings or nature of radar blips. Angular rate of motion of objects is likewise not included.

5. With the above in mind, the preliminary reports submitted by Capt. Gregory covers the case as well as it possibly could, under the circumstances. The present writer, upon more detailed examination of the report, and accepting the implications of the original report in the absence of specific statements, is led to differ somewhat from preliminary report. It seems highly unlikely, for instance, that the Perseid meteors could have been the cause of the sightings, especially in view of the statement of observers that shooting stars were exceptionally numerous that evening, thus implying that they were able to distinguish the two phenomena. Further, if new credence can be given to the maneuver of the objects as sighted visually and by radar, the meteor hypothesis must be ruled out.

LASSIFICATION CHANGED TO UNCLASSIFIED, EFFECTIVE 15 MARCH 1963, UNDER THE
THORITY OF AFR 205-1, PARA 2-17b (ii), BY MAJ HECTOR QUINTANILLA, JR.

[redacted]

[redacted]

ROUTING

JOINT MESSAGEFORM

COMMUNICATIONS CENTER NO.

UNCLASSIFIED

SPACE ABOVE FOR COMMUNICATIONS CENTER ONLY [redacted]

FROM: (Originator)

COMDR ATIC

PRECEDENCE FOR: ACTION PRIORITY | INFORMATION

TO:

DI HQ USAF WASH DC

☐ BOOK MESSAGE ☐ ORIGINAL MESSAGE

☐ MULTIPLE ADDRESS CRYPTOPRECAUTION ☐ YES ☐ NO

REFERS TO MESSAGE:

IDENTIFICATION	CLASSIFICATION
BOI 485 & IDO 7-3351	[redacted]

INFO:

COMDR 4602d AISS, ENT AFB
COLORADO SPRINGS, COLO

CINCUSAFE
WIESBADEN, GERMANY

/[redacted]/ FROM AFOIN-4

[illegible] TO 3910TH [illegible], LAKENHEATH, ENGLAND. REF TT [illegible] BOI 485 FR 3910TH [illegible] IDO 7-3351 FR CINCUSAFE RE UFO SIGHTINGS IN LAKENHEATH AND BENTWATERS [illegible] ENGLAND, ON 13 AUG 1956. MSG IN FOUR PARTS.

PART I: [illegible] DIFFICULT TO [illegible] EVALUATION [illegible] AT THIS TIME. [illegible] DETERMINATION OF ORIGIN OR NATURE OF UFO SIGHTINGS AS INFORMATION SUBMITTED IS SOMEWHAT LIMITED AND INCOMPLETE. OBJECTS OBSERVED ON RADAR, AND VISUALLY BY GROUND OBSERVERS, MAY OR MAY NOT HAVE BEEN SAME PHENOMENA. ALSO, SIGHTINGS MAY HAVE BEEN RESULT OF A NUMBER OF COINCIDING OR COMBINATION OF FACTORS, SUCH AS WEATHER AND ASTRONOMICAL CONDITIONS. MORE THOROUGH ANALYSIS WOULD [illegible] THE [illegible] INFORMATION AS RADAR [illegible] PHOTOS, WEATHER DATA, [illegible] INFORMATION OF [illegible] INVERSION, [illegible] DATA AND ACCURATE [illegible] OF CORRELATION BETWEEN [illegible], [illegible], ELEVATION, [illegible] VELOCITY

UNCLASSIFIED

91

SECURITY CLASSIFICATION [redacted] | PAGE 1 OF 35 PAGES

ROUTING

JOINT MESSAGEFORM

COMMUNICATIONS CENTER NO.

UNCLASSIFIED

SPACE ABOVE FOR COMMUNICATIONS CENTER ONLY

[redacted]

FROM: (Originator)
COMDR ATIC

PRECEDENCE FOR: ACTION PRIORITY | INFORMATION

TO: DI HQ USAF WASH DC

☐ BOOK MESSAGE ☐ ORIGINAL MESSAGE

☐ MULTIPLE ADDRESS | CRYPTOPRECAUTION ☐ YES ☐ NO

REFERS TO MESSAGE:

IDENTIFICATION: BOI 485 & IRO 7-3351 | CLASSIFICATION: [redacted]

INFO:
COMDR 4602d AISS, ENT AFB
COLORADO SPRINGS, COLO

CINCUSAFE
AFIDA DSN, GERMANY

of respective SIGHTINGS, BOTH ELECTRONIC AND VISUAL. ON BASIS OF INFORMATION GIVEN, WILL SUBMIT SOME DATA AND COMMENTS AS POSSIBLE EXPLANATION OR GUIDANCE TO IDENTITY OF SIGHTINGS.

PART II: TYPE OF INFORMATION OUTLINED IN PART I ABOVE/ IF AVAILABLE COULD INDICATE WITH REASONABLE DEGREE OF ACCURACY WHETHER OBJECTS OBSERVED ON RADAR SOLID OR DUE TO UNUSUAL WEATHER CONDITIONS i.e. ANOMALOUS PROPAGATION. HOWEVER, INFORMATION AND DATA FROM MOST TEND TO INDICATE THAT TARGETS ARE DUE TO WEATHER CONDITIONS. EXAMPLES: A NUMBER OF BLIPS APPEARING AND DISAPPEARING INTERMITTENTLY IS CHARACTERISTIC OF WEATHER RETURNS IN RADAR. STRONG EVIDENCE OF WEATHER AND UNUSUAL ATMOSPHERIC CONDITIONS CAUSING UNUSUAL PHENOMENA IS SUDDEN DISAPPEARANCE OF ALL TARGETS, AS REPORTED IN ALL OF REPORTS CITED ABOVE. THESE CONDITIONS MAY ALSO EXPLAIN OBSERVED ERRATIC MOVEMENTS AND TREMENDOUS SPEEDS OF SUPPOSED SOLID TARGETS OR "FADE OUTS", AND REAPPEARING AT DIFFERENT LOCATIONS ON SCOPE. THEREFORE [redacted] IN-

32 | SECURITY CLASSIFICATION [redacted] | PAGE 2 OF 59 PAGES

ROUTING

JOINT MESSAGEFORM

COMMUNICATIONS CENTER NO.

UNCLASSIFIED

SPACE ABOVE FOR COMMUNICATIONS CENTER ONLY

[redacted]

FROM: (Originator)

COMDR ATIC

PRECEDENCE FOR: ACTION — PRIORITY | INFORMATION

TO:

DI HQ USAF WASH DC

☐ BOOK MESSAGE ☐ ORIGINAL MESSAGE

☐ MULTIPLE ADDRESS CRYPTOPRECAUTION ☐ YES ☐ NO

REFERS TO MESSAGE:

IDENTIFICATION: AT 485 & IDO 7-3353 CLASSIFICATION [redacted]

INFO:

COMDR 4602d AISS, ENT AFB
COLORADO SPRINGS, COLO

CINCUSAFE
WIESBADEN, GERMANY

VERSION MAY CAUSE RADAR BEAMS PROJECTED UPWARD TO BEND EARTHWARD AND PICK UP OBJECTS ON THE GROUND WHICH APPEAR AS AIRBORNE OBJECTS IN RADAR SCOPES. UNDER CERTAIN CONDITIONS, INVERSIONS MAY CAUSE INTERFERENCE BETWEEN TWO RADAR STATIONS SOME DISTANCE APART. THIS CAN BE CHECKED BY CHANGING FREQUENCY APPROXIMATELY 20 TO 40 MEGACYCLES; IF SETTINGS CAN BE VARIED. THESE RAPID ATMOSPHERIC CHANGES FROM FAVORABLE TO "ANOMALOUS PROPAGATION" BACK TO NORMAL MAY OFTEN BE CONFUSING TO TRAINED, [illegible] OBSERVERS, IF SOMETHING OF THIS NATURE NOT EXPERIENCED BEFORE. THIS NOT INTENDED TO INFER [illegible] OR LACK OF PROFICIENCY [illegible] OBSERVERS [illegible] OR OVERLOOKING NATURAL [illegible] SUCH PHENOMENA.

PART III: STRONG CONSIDERATION MUST ALSO BE GIVEN TO ASTRONOMICAL ASPECTS OF THE MATTER AS POSSIBLE EXPLANATION TO ALL OR PART OF SIGHTINGS OBSERVED. THE PERSEIDS, METEORIC SHOWER, REACHES ITS PEAK 11 THRU 13 AUGUST EACH YEAR. IT IS QUITE PROMINENT [illegible] SPECTACULAR [illegible] THROUGH 23 [illegible]

[redacted] [redacted]

RELEASING OFFICER'S SIGNATURE

3 4X 5

ROUTING

JOINT MESSAGEFORM

COMMUNICATIONS CENTER NO.

SPACE ABOVE FOR COMMUNICATIONS CENTER ONLY

FROM: (Originator)

COMDR ATIC

PRECEDENCE FOR: ACTION PRIORITY | INFORMATION

[redacted]

TO: DI HQ USAF WASH DC

UNCLASSIFIED

☐ BOOK MESSAGE ☐ ORIGINAL MESSAGE

☐ MULTIPLE ADDRESS

CRYPTOPRECAUTION ☐ YES ☐ NO

REFERS TO MESSAGE:

IDENTIFICATION: ADI 485 & IDO 7-3351

CLASS: [redacted]

INFO:

COMDR 4602d AISS, ENT AFB
COLORADO SPRINGS, COLO

CINCUSAFE
WIESBADEN, GERMANY

TO HAVE BEEN AT THEIR PEAK ON THE NIGHT OF 13TH AUGUST, SAME DATE OF UFO SIGHTING. FOLLOWING MUST BE CONSIDERED RELATIVE TO PERSEIDS: a. THESE METEORS, IN THEIR INDIVIDUAL FLIGHTS AND FADE OUTS, COULD APPEAR TO CROSS OVER AT LARGE ANGLES TO PATHS OF OTHER METEORS (NOT PERSEIDS). b. METEORS CREATE TRAILS OF IONIZED GASES IN THEIR WAKE WHICH MAY BE TRACED ON RADAR SCOPES. c. RESEARCH HAS INDICATED THAT METEORS PRODUCE VARIATIONS IN THE EARTH'S MAGNETIC FIELD WHICH MAY BE RECORDED ON MAGNETIC INSTRUMENTS, SIMULTANEOUSLY WITH RADAR OBSERVATIONS. d. A STUDY MADE IN 1950 DISCLOSED THAT THE MAXIMUM INTENSITY OF MAGNETIC PULSES WERE ON THE 13TH AND 14TH OF AUGUST.

PART IV: IF ABOVE GUIDANCE DATA, AND FURTHER INVESTIGATIONS ON YOUR PART, PROVE UNSATISFACTORY AS TO PROBABLE NATURE OF SIGHTINGS, DETAILED INFORMATION OUTLINED IN PART I ABOVE WILL THEN BE REQUIRED TO PURSUE A MORE THOROUGH COURSE OF EVALUATION.

UNCLASSIFIED

[redacted]

MEMO ROUTING SLIP — NEVER USE FOR APPROVALS, DISAPPROVALS, CONCURRENCES, OR SIMILAR ACTIONS

NAME OR TITLE / ORGANIZATION AND LOCATION	INITIALS		
1 Dr. [illegible]ley — AFOIN-4E4		1. 2. 3. 4	CIRCULATE / COORDINATION
2 Col Hoffman — AFOIN-4E1			FILE / INFORMATION
3 Col Gilbert — AFOIN-4F		5	NECESSARY ACTION / NOTE AND RETURN
4 Mr. Arcier — AFOIN-4X1			SEE ME / SIGNATURE

REMARKS

5. AFOIN-[illegible]

1. Coordination.

2. Time required to formulate a reply is considered warranted under the circumstances, particularly when "on-the-spot" investigation and field analysis cannot be made from this side of the Atlantic.

3. The apparent concern shown by the SAC Base in England and CINCUSAFE dictated that every possible approach be explored.

FROM NAME OR TITLE: Capt G.T. Gregory

DATE: Sept 5, 56

ORGANIZATION AND LOCATION: AFOIN-4[illegible]

TELEPHONE: 69216

DD FORM 1 FEB 50 95 Replaces DA AGO Form 895, 1 Apr 48, and AFHQ Form 12, 10 Nov 47, which may be used.

16—63437-4 GPO

[redacted] UNCLASSIFIED

SUBJECT: Report for Analysis - UFO Reports from CINCUSAFE, Wiesbaden and Lakenheath, England

TO: AFOIN-4E4
Attn: Capt. Gregory

FROM: AFOIN-4E1

DATE 31 Aug 56 COMMENT NO. 2
AFOIN-4E1a/Mr.Bryant/pm/72131

1. From the incomplete information submitted, it is impossible to make a definite determination of the sources of these sightings. Certain facts which are available, however, do tend to indicate that the targets were due to weather conditions. For example, the fact that a number of blips appeared and disappeared intermittently are characteristic of weather returns on radar; this characteristic frequently leads to a mistaken observation that one target has moved at tremendous speed, where in reality one has faded out or disappeared and another appeared at a different location on the scope. This also explains the erratic movement of the supposed target. Another characteristic of weather returns is the disappearance of all the targets in question at about the same time. This is due to rapid atmospheric changes wherein conditions change from favorable for anomalous propagation to normal conditions.

2. The fact that the visual and radar sightings were not simultaneous tends to preclude the possibility of the targets being material targets.

3. A more thorough analysis of these UFO sightings would have been possible if more complete information were available. Pertinent data which is necessary for such analysis includes scope photographs, weather information indicating presence or lack of temperature inversion, moisture lapse data, and an accurate tabulation of related times and places of sightings (as between visual and electronic sightings). This is not intended to infer negligence or lack of capability of reporting personnel; such oversights or omissions are natural during such times, and data of this type may not be available even if considered.

Incls
5 Incls w/d-1 - 5

GORDON C. HOFFMAN
Colonel, USAF
AFOIN-4E1

CLASSIFICATION CHANGED TO UNCLASSIFIED, EFFECTIVE 15 MARCH 1968, UNDER THE AUTHORITY OF AFR 205-1, PARA 2-176(ii), BY Maj Hector Quintanilla, Jr. H. Quintanilla Jr.

UNCLASSIFIED

[redacted]

MEMORANDUM FOR RECORD

SUBJECT: (U) Perseids over England - Period 11-20 August 1956

1. The following information was derived after discussion with Captain Gregory on 14 August 1956 concerning the possibility of meteoric showers over England being mistaken for probably unidentified flying objects:

a. The Perseids are prominent and apparently could be quite spectacular over England.

b. The Perseids are at their visual peak between the 11th and 20th of August.

c. These meteors, in their individual flights, could appear to cross over at large angles to other meteors.

d. It is possible that individual meteor trails (ionized gases) may trace on radar scopes.

e. Although only limited information is given me, these meteors could be an explanation to __some__ of the sightings observed over Lakenheath and Bentwaters.

L. V. Robinson
Dr. L. V. Robinson
Air Science Division
27 August 1956

Sgt Hiel:
1. File
2. Results of my approach to Dr. Robinson and Dr. Byers on the possibility of meteors indicating their trail (directly or indirectly) on radar scopes.

Capt Gregory

[redacted]

UNCLASSIFIED

MEMORANDUM FOR: [illegible] SCIENTIFIC ADVISOR 22 Aug 56

SUBJECT: (U) UFO Sightings Reported From SAC Base England, and CINCUSAFE, Wiesbaden, Germany

1. Subject reports are considered somewhat out of the ordinary and are, therefore, considered to warrant the attention of higher levels.

2. Reference attached teletype message from England. It appears that the SAC Commander made an effort to investigate the phenomena through all possible sources; ground observers, radar and aircraft intercept.

3. Substantially the same sighting is reported by CINCUSAFE.

4. The many variables and somewhat conflicting data make it a little difficult to form an immediate conclusion from this side of the Atlantic.

5. Although maneuvers not characteristic of single meteors are described, it is of interest to inform your office that the Perseid (a yearly meteoric shower that appears from 11-19 August) is now in prominence in that latitude.

6. It is the opinion of this office that the USAF Commander in question will undoubtedly take further investigative action to resolve the matter or arrive at some firm conclusion.

7. Copy of subject reports are being submitted to Electronics Division for comment regarding the radar aspect of these sightings.

8. Your comments are invited.

[illegible] 1, 2, 3, & 4 [illegible] withdrawn [illegible] correspondence [illegible] AFR 205.1

GEORGE T. GREGORY
Captain, USAF

1. TT Msg [illegible]
2. TT Msg [illegible]
3. TT Msg [illegible] T56-[illegible]
4. TT Msg [illegible]

2?

Capt G T Gregory:

This sighting should be immediately referred to Dr Hynek & request placed on SAC (Eng) & CINCUSAFE (Wies) for additional information after your discussion with AFOIN [illegible] [illegible]

[redacted] [illegible] [redacted]

UNCLASSIFIED ACTION [redacted]

21 Aug 56 13 21

[redacted] [illegible]

[illegible] USAF [illegible] RUISLIP ENGLAND

[redacted] [illegible] CAUTION APPLIES./ [illegible] 7-53 [illegible]
[illegible] SECTION [illegible]
[illegible] 200-2, 12 [illegible] 54. [illegible]

PAGE TWO [illegible]
[illegible] AT [redacted], 21 AUG 56 [illegible] SIGHTED OBJECT
[illegible] EAST OF STATION [illegible] AT 2[illegible]
[illegible] SCOPE [illegible] MILES EAST OF STATION
[illegible] SCOPE [illegible] MILES WEST OF STATION
[illegible] STATION ON SCOPE.
[illegible] LIGHT PASSED OVER
[illegible] AT ABOUT [illegible]

[illegible]

LASSIFICATION CHANGED TO UNCLASSIFIED, EFFECTIVE 15 MARCH 1968, UNDER THE
THORITY OF AFR 205-1, PARA 2-176 (11), BY MAJ HECTOR [redacted]
INTANILLA, J, [signature]

UNCLASSIFIED

[illegible]

Lake-heath rader report

29

[redacted]

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED

Lakehurst Radar observations

UNCLASSIFIED

[redacted]

IDO-7-335
21 Aug 56

[redacted]

[redacted]

NSTC

UNCLASSIFIED

[redacted] ACTION

17 Aug 56 08 02

1
2
3 } 4E7
4 - 4X

[illegible]

[redacted] [illegible]

[illegible]

CLASSIFICATION CHANGED TO UNCLASSIFIED, EFFECTIVE 15 MARCH 1968, UNDER THE AUTHORITY OF AFR 205-1, PARA 2-176 (ii), by Maj H. Quintanilla, Jr [redacted]

H. Quintanilla, Jr.

[illegible]

UNCLASSIFIED

31

TARGET DISAPPEARED AND SECOND AIRCRAFT DID NOT ESTABLISH CONTACT.
FIRST AIRCRAFT RETURNED TO HOME STATION DUE TO BEING LOW ON FUEL.
[illegible] WAS VECTORED TO OTHER RADAR TARGETS BUT WAS UNABLE TO
[illegible] CONTACT. SHORTLY SECOND FIGHTER RETURNED TO HOME STATION DUE
[illegible]. NO FURTHER INTERCEPTION ACTIVITIES WERE UNDERTAKEN.
ALL TARGETS DISAPPEARED FROM SCOPES AT APPROXIMATELY 0330Z.
[illegible] OTHER AIRCRAFT IN THE AREA [illegible] PROPERLY IDENTIFIED BY RADAR
[illegible] AS BEING FRIENDLY. 11. PAUL [illegible] STINSON
[illegible] INTELLIGENCE OFFICER, [illegible]
[illegible] SUFFOLK, ENGLAND. ALL [illegible]
[illegible] LINE QUALITY [illegible] UNEXPLAINABLE
[illegible] THIS AIR [illegible] THIS OCCASION. [illegible]
[illegible] TYPICAL [illegible]
[illegible] THAT [illegible]
[illegible] SCOPE. [illegible] WAS [illegible].
[illegible]

UNCLASSIFIED

37

UNCLASSIFIED

[illegible]

... ASTRO ... ICAL ... (12) ...

... PJDLGA

UNCLASSIFIED

UNCLASSIFIED [redacted]

ACTION

[redacted] 21 AUG 56 13 21 [redacted]

[redacted]

[illegible]

[redacted]

CLASSIFICATION CHANGED TO UNCLASSIFIED, EFFECTIVE 15 MAR 68;
UNDER THE AUTHORITY OF AFR 205-1, PARA 2-17b(ii), by
MAJOR HECTOR QUINTANILLA, Jr. [redacted]

UNCLASSIFIED

ACTION [redacted]

17 AUG 56 [redacted]

[illegible] ATIC [illegible] COLO [redacted]

[illegible] 7 USAF [illegible] RUISLIP ENGLAND

[illegible] ATIC WRIGHT PATTERSON AFB OHIO

[illegible] /DIRECTOR OF INTELLIGENCE HQ USAF WASH DC

[redacted] / [illegible] ZCI [illegible]. SECTION [illegible] OF [illegible].

THIS IS "[illegible]" REPORT IN COMPLIANCE AFR 200-2. [illegible] AUGUST 1956.

[illegible] BACKGROUND INFO: AT 2255Z, 13 AUGUST [illegible]

[illegible] SIGHTED [illegible] OF THIRTY MILES EAST OF THE STATION TRAVELLING

[illegible] AT [illegible] MPH. OBJECT [illegible] APPEARED [illegible] SCOPE [illegible] MILES

[illegible] OF STATION AND [illegible] APPEARED ON SCOPE [illegible]

[illegible] OF STATION [illegible] DISAPPEARED THIRTY MILES WEST OF STATION

[illegible] SCOPE. [illegible] E PERSONNEL AT [illegible] REPORTED TO GCA A

[illegible] LIGHT PASSED OVER [illegible] FIELD [illegible] FEET AT [illegible]

[illegible] ABOUT 4000 [illegible]. AT [illegible] PILOT IN

CLASSIFICATION CHANGED TO UNCLASSIFIED, EFFECTIVE 15 MARCH 1968, UNDER THE AUTHORITY OF AFR 205-1, PARA 2-176 (ii), BY MAJ HECTOR QUINTANILLA, Jr [signature]

UNCLASSIFIED

RE [illegible]

[illegible] D [illegible]

[illegible] (C) [illegible]. 2. [illegible]

NOTE

UNCLASSIFIED

[illegible] 44

[illegible] STATION [illegible] LAKENHEATH GCA WAS ALERTED BY [illegible] GCA TO BE ON LOOKOUT FOR UNUSUAL TARGETS. (2) GROUND OBSERVERS ESTIMATE OBJECTS [illegible] 2[illegible]-25[illegible] FEET ALTITUDE AND KEPT ON A SW HEADING. OBJECT STOPPED AND IMMEDIATELY ASSUMED A [illegible]STERLY HEADING. RAF STATION LAKENHEATH GCA AND AIR TRAFFIC CONTROL CENTRE REPORTS RADAR TRACKING FROM 6 MILES [illegible] TO ABOUT TWENTY MILES [illegible] TARGET STOPPED AND ASSUMED A STATIONARY POSITION FOR FIVE MINUTES. TARGET THEN ASSUMED A HEADING [illegible] WESTERLY INTO THE STATION AND STOPPED TWO MILES [illegible] OF STATION. LAKENHEATH GCA REPORTS THREE TO FOUR ADDITIONAL TARGETS [illegible] THE SAME MANEUVERS IN THE VICINITY OF THIS STATION. [illegible] TWO RADAR SETS AND [illegible] GROUND OBSERVERS REPORT [illegible] SAME. RADARS [illegible] THESE FACTS TO OCCUR AT LATER HOURS THAN THE GROUND OBSERVERS. (C) GROUND OBSERVERS REPORT [illegible] CHANGE IN ALTITUDE AND OBJECTS DISAPPEARED ON EASTERLY HEADING. [illegible] SETS [illegible] DISAPPEARANCE [illegible] FACTOR. OTHER [illegible] DISAPPEARED [illegible] APPROXIMATELY [illegible] [illegible] FLIGHT [illegible] STRAIGHT [illegible] WITH OBJECT STOPPING [illegible] [illegible] WAS [illegible] TO [illegible] [illegible] RADAR AND [illegible] OF THE JET FIGHTER

UNCLASSIFIED

[illegible] 17 MILES [illegible] COURSE OF FLIGHT. THIS [illegible] STOP AND START [illegible] (E) OBJECTS WERE [illegible] RADARS FROM [illegible] TO [illegible] (A) GROUND-VISUAL, AIR-ELECTRONIC [illegible] EQUIPMENT WAS [illegible] AIRCRAFT WAS A-I EQUIPMENT IN BRITISH [illegible] (B) NEGATIVE. [illegible] OPERATING OUT OF RAF STATIONS [illegible] OF SIGHTING. (A) [illegible] [illegible] STATION LAKENHEATH [illegible] OBSERVERS:

[redacted]

31

[redacted]

7. WEATHER AND WINDS-ALOFT CONDITIONS AT TIME AND PLACE OF SIGHTINGS: (A) CLEAR SKY UNTIL [illegible] SHORTLY THEREAFTER SCATTERED CLOUDS AT [illegible] FT. (B) FROM MIDNIGHT UNTIL [illegible] SURFACE WIND WAS AT 290 DEG AT 13 KNOTS; 6000 FT 290 DEG AT 24 KNOTS; 1000 FT 290 DEG AT 30 KNOTS; 16000 FT 290 DEG AT 45 KNOTS; 20000 FT 290 DG AT 55 KNOTS; 30,000 FT 290 DEG AT 62 KNOTS; 50,000 FT 290 DEG AT 75 KNOTS. (C) CEILING UNLIMITED. (D) VISABILITY FROM 0001Z TO 0400Z WAS 13 NAUTICAL MILES. (E) 1/10 OF SKY COVERED AT [illegible] (K) NEGATIVE.

8. GROUND OBSERVERS REPORT UNUSUAL AMOUNT SHOOTING STARS IN SKY. FURTHER STATE THE OBJECTS SEEN WERE DEFINETLY NOT SHOOTING STARS AS THERE WERE NO TRAILS BEHIND AS ARE USUAL WITH SUCH A SIGHTING.

9. INTERCEPTION WAS UNDERTAKEN BY ONE BRITISH JET FIGHTER ON ALERT BY S.[illegible] AAA SECTOR CONTROL. AIRCRAFT IS BELIEVED TO HAVE BEEN A VENOM. THE AIRCRAFT FLEW OVER RAF STATION LAKENHEATH AND WAS VECTORED TOWARD A TARGET ON RADAR 6 MILES EAST OF THE FIELD.

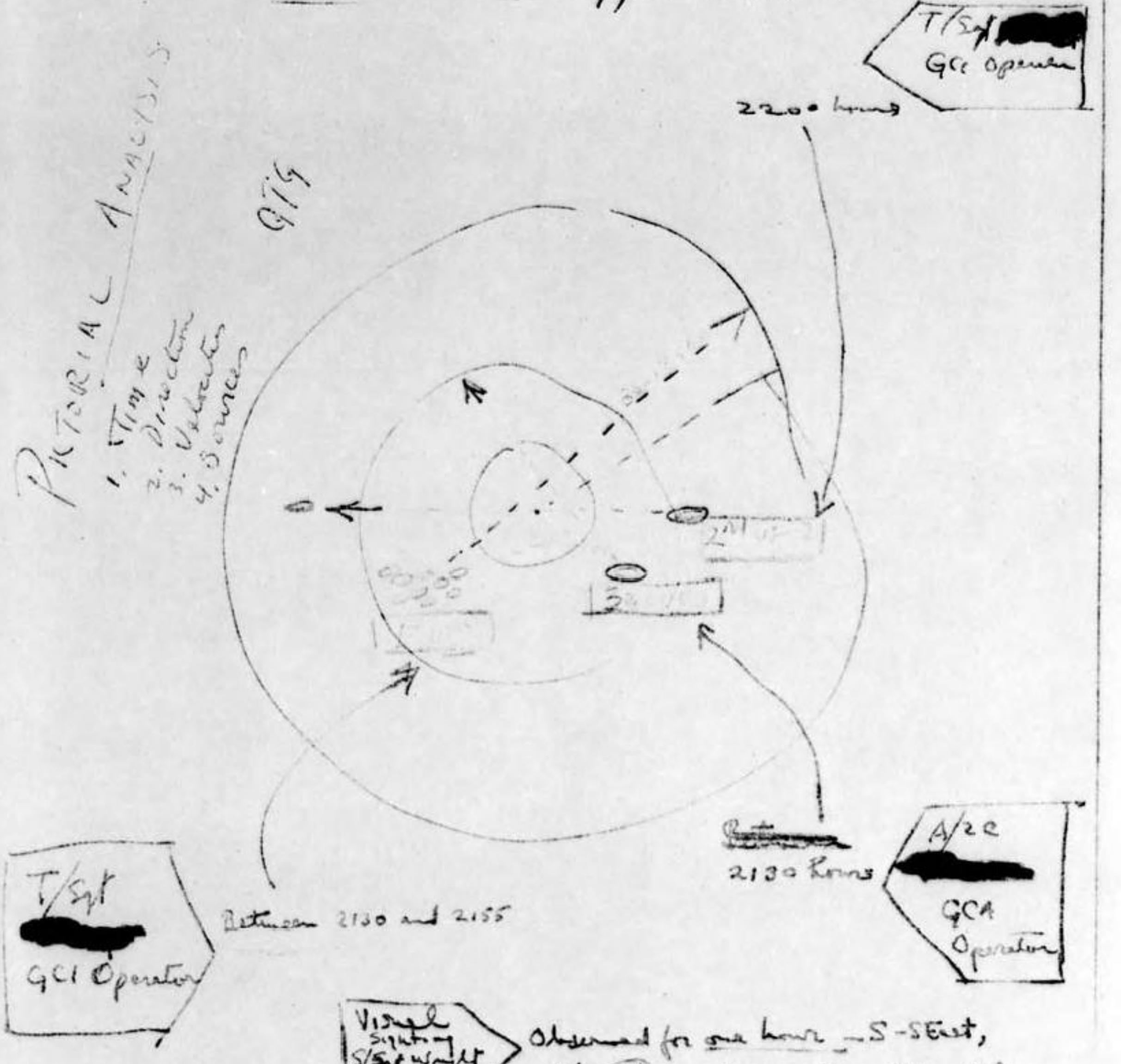
[illegible]/[illegible] RJWDGA

[redacted]

BOI-485
16 Aug 56

[redacted]

LAKENHEATH - BENTWATERS SIGHTINGS



Visual Sighting S/Sgt Wright 2120-2220 — Observed for one hour — S-SEast,
1st - 10° above Horizon, One hr later: 80°
appearance - size of pinpoint. ?
Note: Mars, bright and red, and near to the horizon at this time.

Scope Presentations

G.T.G.